

załącznik do Uchwały  
nr XXXV/233/18  
Rady Powiatu Świeckiego  
z dnia 31 stycznia 2018 r.

Świecie, dnia .....

OR.S.1510.1.9.2017

Elżbieta i Stanisław  
Kujawa

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi**

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia **skargi z 3 lutego 2017 r.** złożonej do Rady Powiatu Świeckiego na działania Starosty Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego uchwałą Nr XXV/165/17 z dnia 15 marca 2017 r. zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie "wniosków" Elżbiety i Stanisława Kujawa z dnia 3 lutego 2017 r. oraz 23 lutego 2017 r. dotyczących uznania przez Radę Powiatu Świeckiego za bezzasadną skargi z 25 września 2016 r. na Starostę Świeckiego, w której wnoszący skargę zarzucają niewłaściwe załatwienie przez Starostę Świeckiego skargi z 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Świeckiego. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Świeckiego po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej sprawy postanowiła uznać na podstawie art. 222 kpa pismo z 3 lutego 2017 r. zatytułowane "wniosek" za skargę a następnie uznała skargę za bezzasadną. Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXIX/176/17 z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną. Następnie, państwo Elżbieta i Stanisław Kujawa złożyli do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego pismo, w którym domagają się zbadania podjętej uchwały pod kątem zgodności z prawem. W swoim piśmie jako zarzuty państwo Kujawa podnieśli, że Rada Powiatu Świeckiego przy rozpatrywaniu złożonych skarg nie wzięła pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy oraz, że w głosowaniu nad podjęciem uchwały brał udział Starosta Świecki pomimo posiadania interesu prawnego w podjęciu uchwały uznającej skargę za bezzasadną. Po zbadaniu zarzutów Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z 3 listopada 2017 r. nie uwzględnił zarzutu braku wzięcia pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy a jednocześnie uznał udział Starosty Świeckiego w głosowaniu nad uchwałą za naruszający prawo. Zalecił jednocześnie aby Rada Powiatu Świeckiego we własnym zakresie wyeliminowała z obrotu prawnego uchwałę nr XXIX/176/17. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Rada Powiatu Świeckiego w dniu 29 listopada 2017 r. uchyliła własną uchwałę nr XXIX/176/17. W wyniku tego, zaistniała potrzeba aby Komisja

Rewizyjna Rada Powiatu Świeckiego wypowiedziała się, czy od czerwca 2017 r. zaistniały w sprawie nowe fakty i okoliczności mające wpływ na rozpatrzenie sprawy. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z nowymi dokumentami i okolicznościami sprawy ponownie uznała skargę za bezzasadną. Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXXV/233/18 z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną.

### UZASADNIENIE

Państwo Elżbieta i Stanisław Kujawa złożyli do Rady Powiatu Świeckiego dwa pisma: z 3 lutego 2017 r. oraz z 23 lutego 2017 r. nazwane „Wniosek” oraz „WNIOSEK” „Nieprawdziwe informacje zakłamują sprawę”.

Zgodnie z art. 222 kpa "O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna." Rozróżnienie na skargi i wnioski w obowiązującym kodeksie postępowania administracyjnego nie jest precyzyjne. Zgodnie z art. 227 kpa "Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw." W oparciu o przedstawione brzmienie art. 227 kpa w literaturze podkreśla się, że skargi odnoszą się do zdarzeń przeszłych. Art. 241 kpa określa co może być przedmiotem wniosku: " Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." W odniesieniu do wniosków w literaturze wyrażono pogląd, że odnoszą się one do przyszłości, do działań planowanych albo koniecznych do naprawienia nieprawidłowości, polegających na poprawie organizacji, wzmocnieniu praworządności, usprawnieniu pracy itp. Odnosząc przedstawione poglądy do treści pisma skarżących z 3 lutego 2017 r. Rada Powiatu dokonała jego kwalifikacji jako skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zapoznała się z treścią skargi z 3 lutego 2017 r. oraz dołączonym do niego artykułem autorstwa Pani Grażyny Ostropolskiej "Dziesięcioletni Patryk wysyła list do Beaty Szydło. Błaga o pomoc." Z treści skargi wynika, że wypowiedzi Starosty Świeckiego i kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Pani Justyny Schmidt różnią się od wcześniejszych wypowiedzi w czasie badania skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich. Dalej skarżący zarzucają Pani Justynie Schmidt nieprawidłową wypowiedź na temat terenu zalewowego na działce 12/20 przy ul. Dębowej w Świeciu, niezgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu oraz brak wiedzy na temat przepisów szczególnych obowiązujących na terenach zalewowych. Zarzut odnośnie wypowiedzi Starosty Świeckiego nie został sprecyzowany. Jednak zdaniem skarżących obie wypowiedzi podważają zasadność uchwały Rady Powiatu Świeckiego Nr XXIV/159/17 z 25 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego. Wobec tego skarżący wnoszą o ponowne przeanalizowanie uchwały podjętej w takiej formie i takiej treści.

Zdaniem Rady Powiatu Świeckiego należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że przytoczone wypowiedzi zarówno Starosty Świeckiego jak i pani kierownik wydziału są krótkie, jedno, dwuzdaniowe. Pani kierownik odpowiada na pytanie zadane przez dziennikarkę i stara się wyjaśnić stan wiedzy pracowników Starostwa Powiatowego w 2008 r. i przyczyny wydania wadliwej decyzji. Trudno czynić zarzut wadliwości wypowiedzi pani kierownik, skoro tłumaczy ona przyczyny wydania wadliwej decyzji administracyjnej. Gdyby zapytano ją o wymogi dotyczące inwestycji wynikające z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z przepisów szczególnych, to można by czynić zarzut nieprawidłowości wypowiedzi. Nie można uczynić takiego zarzutu odnośnie wypowiedzi tłumaczącej zdarzenia przeszłe.

Zarzut dotyczący wypowiedzi Starosty Świeckiego nie został sprecyzowany. Starosta wypowiedział się na temat stwierdzenia nieważności decyzji udzielającej pozwolenia na budowę domu dla Małgorzaty Kujawa i Tomasza Gawrońskiego i wyłączenia go z użytkowania z uwagi na zagrożenie katastrofą. Są to okoliczności znane Radzie Powiatu Świeckiego z wcześniejszego badania skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich. Niezależnie od tego, wskazane okoliczności nie mają wpływ na zasadność skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich z 25 września 2016 r. dotyczącej niewłaściwego załatwienia przez Starostę Świeckiego skargi tychże osób z 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Powiatu Świeckiego, gdyż nie dotyczą sposobu wykonywania przez Panią Wicestarostę nadzoru nad Wydziałem Architektury i Budownictwa.

Załączony do skargi artykuł prasowy autorstwa pani Grażyny Ostropolskiej ma jednak dla Rady Powiatu Świeckiego pewien walor poznawczy. Można z niego uzyskać widzę na temat stanowiska biegłego sądowego z dziedziny budownictwa powołanego w sprawie karnej przeciwko deweloperowi i kierownikowi budowy. Wynika z niego, że za stan techniczny budynku odpowiada wadliwie zaprojektowana i wykonana więźba dachowa budynku. Oznacza to odpowiedzialność zarówno projektanta jak i wykonawcy budynku. Z artykułu można się również dowiedzieć, że w wyniku wytoczonego przeciwko deweloperowi powództwa sąd pierwszej instancji zasądził na rzecz państwa Gawrońskich odszkodowanie w wysokości 90 000 zł. Co prawda jest to wyrok nieprawomocny, jednak pozwala na wyrobienie sobie poglądu odnośnie osoby odpowiedzialnej za szkodę materialną i zakresu tej odpowiedzialności.

Od czasu rozpatrzenia skargi przez Radę Powiatu Świeckiego 28 czerwca 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Świeciu wpłynęło wystąpienie pokontrolne z kontroli prowadzonej od kwietnia 2017 r. przez Najwyższą Izbę Kontroli, obejmującej między innymi sprawę wydania pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego na działce 12/20 przy ul. Dębowej w Świeciu, decyzja Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy z 15 listopada 2017 r., oraz 3 pisma państwa Elżbiety i Stanisława Kujawa.

Bezsprzecznie najistotniejszym dokumentem dla rozpatrzenia skargi jest wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli. Tematem kontroli było "Planowanie i realizacja inwestycji na terenach zagrożonych powodzią w powiecie świeckim w latach 2014 - 2017 (pierwszy kwartał). Badaniu poddano 20 losowo wybranych inwestycji. W zbadanych sprawach NIK nie stwierdziła uchybień przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego i Prawa wodnego. W ocenie NIK postępowania były prowadzone prawidłowo. Oprócz głównego przedmiotu kontroli inspektorzy NIK szczegółowo zbadali sprawę pozwolenia na budowę nr 225/2008 z dnia 21 kwietnia 2008 r. zatwierdzającego projekt budowlany i udzielającego pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego na działce 12/20 w Świeciu. Powodem do zajęcia się tą sprawą było stwierdzenie nieważności decyzji nr 225/2008 w dniu 22 stycznia 2016 r. przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego a więc w okresie objętym kontrolą. Wystąpienie pokontrolne NIK potwierdziło naruszenia prawa, zarówno materialnego, jak i przepisów postępowania administracyjnego powstałe przy wydawaniu pozwolenia na budowę nr 225/2008 z 21 kwietnia 2008 r. Nie są to jednak nowe okoliczności, nieznane Radzie Powiatu Świeckiego. Wady decyzji administracyjnej zostały wymienione we wcześniej znanych już dokumentach, tj. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 22 stycznia 2016 r. oraz piśmie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Oceniając znaczenie wystąpienia pokontrolnego NIK należy mieć na względzie przedmiot rozpatrywanej skargi, tj. treść wypowiedzi Starosty Świeckiego i Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa zamieszczonych w artykule autorstwa Pani Grażyny Ostropolskiej "Dziesięcioletni Patryk wysyła list do Beaty Szydło. Błaga o pomoc." Rada Powiatu Świeckiego uznaje, że wystąpienie pokontrolne NIK nie wnosi nic do oceny wypowiedzi wymienionych osób.

Drugim istotnym dokumentem jest decyzja Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy z 15 listopada uchylająca decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi z 20 października 2014 r. Przedmiotem postępowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi było ustalenie odstępstw od zatwierdzonego w decyzji Nr 225/2008 z 21 kwietnia 2008 r. projektu budowlanego i nakazanie inwestorom wykonania robót budowlanych mających na celu doprowadzenie budynku do stanu zgodnego z prawem. Jak wskazał Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego na skutek stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę nr 225/2008 (zatwierdzającego również projekt budowlany) oraz umorzenia postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przez Starostę Świeckiego nie jest możliwe utrzymanie w mocy decyzji wydanej w postępowaniu prowadzonym w związku z odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego, który utracił swoje zatwierdzenie. Konieczne jest również zbadanie wpływu upływu czasu na stan techniczny budynku i ponowne rozstrzygnięcie sprawy. Mając na względzie przedmiot skargi z 3 lutego 2017 r., tj. treść wypowiedzi Starosty Świeckiego i Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa, zawartych w artykule autorstwa Pani Grażyny Ostropolskiej "Dziesięcioletni Patryk wysyła list do Beaty Szydło. Błaga o pomoc." Rada Powiatu Świeckiego uznaje, że omawiana decyzja nie ma wpływu na rozstrzygnięcie skargi.

Analizie poddane zostały również pisma Elżbiety i Stanisława Kujawa: z 27 września 2017 r., 5 grudnia 2017 r. oraz 11 stycznia 2018 r. (złożonym w Biurze Rady 9 stycznia 2018 r.)

Pierwsze pismo z 27 września 2017 r. zawiera prośbę o zapoznanie się przez radnych Rady Powiatu Świeckiego z wystąpieniem pokontrolnym NIK oraz z dołączonym pismem skierowanym do Starosty Świeckiego. Wystąpienie pokontrolne NIK i pismo do Starosty Świeckiego zostały przekazane wszystkim radnym. Treść wystąpienia pokontrolnego NIK była omawiana we wcześniejszym fragmencie niniejszego pisma. Pismo skierowane do Starosty Świeckiego zawiera ocenę jego postępowania prezentowaną przez Państwa Kujawa, jak również ocenę faktów związanych z różnymi wątkami sprawy dotyczącej nieprawidłowości przy budowie domu Państwa Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich. Zdaniem Rady Powiatu Świeckiego pismo z 27 września 2017 r. nie ma wpływu na ocenę zasadności skargi z 3 lutego 2017 r.

Drugie pismo z 5 grudnia 2017 r. zawiera wniosek o uwzględnienie jako dowodów przy rozpatrywaniu skargi:

1) zawiadomienia o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Krzysztofowi Uździńskiemu w związku z zarzutem nierzetelnego opracowania ekspertyzy wykorzystanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi,

2) decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy z 15 listopada 2017 r. uchylającej decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi z 20 października 2014 r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego po pierwsze nie przesądza o końcowym wyniku tego postępowania jak również prawidłowości lub wadliwości ekspertyzy budowlanej. Po drugie brak jest związku między informacjami zawartymi w tym dokumencie a przedmiotem skargi.

Decyzja Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy z 15 listopada 2017 r. uchylająca decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tucholi z 20 października 2014 r. była już omawiana we wcześniejszym fragmencie niniejszego pisma i nie ma potrzeby ponawiania tej oceny.

Jako ostatnie wpłynęło do Rady Powiatu Świeckiego pismo Państwa Kujawa datowane na 11 stycznia 2018 r. chociaż zostało złożone w Biurze Rady 9 stycznia 2018 r. Ogólnie można je ocenić jako polemikę z treścią wypowiedzi osób biorących udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 5 stycznia 2018 r. Komisja Rewizyjna nie podzieliła argumentacji Państwa Elżbiety i Stanisława Kujawa a Rada Powiatu Świeckiego zgadza się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.

Przyjmując za podstawę przytoczone argumenty Rada Powiatu Świeckiego przychyliła się do stanowiska Komisji Rewizyjnej bezpośrednio badającej zasadność skargi i postanowiła uznać ją za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2017 poz. 1257) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady

Powiatu Świeckiego

Grzegorz Chmielewski