

Załącznik  
do Uchwały Nr XXXIV/219/17  
Rady Powiatu Świeckiego  
z dnia 20 grudnia 2017 r.

Sz. P.

[...]

[...]

[...]

### Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia złożonej przez Pana w dniu 2 października 2017 roku skargi, która skierowana została do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, a przekazana do rozpatrzenia Radzie Powiatu Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXXIII/208/17 z dnia 29 listopada 2017 r. zleciła Komisji Rewizyjnej szczegółowe wyjaśnienie wszystkich aspektów skargi [...] z dnia 2 października 2017 r. na działalność Starosty Świeckiego i przedstawienie stosownych wniosków Radzie Powiatu Świeckiego.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Świeckiego po szczegółowym zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej sprawy, wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu zarekomendowała Radzie Powiatu Świeckiego uznanie skargi za **bezzasadną**.

Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXXIV/219/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego uznała, że

złożona skarga jest b e z z a s a d n a.

### Uzasadnienie

W dniu 2 października 2017 r. Pan [...] złożył skargę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, z treści której wynikało, że częściowo dotyczy ona działalności Starosty Świeckiego.

Skarga ta została przekazana w dniu 20 października 2017 r. (data wpływu 25.10.2017r.) – Radzie Powiatu Świeckiego celem merytorycznego rozpatrzenia.

Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXXIII/208/17 z dnia 29 listopada 2017 r. zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności przedmiotowej skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Świeckiego po zapoznaniu się z całością materiałów dotyczących złożonej skargi ustaliła, iż z jej treści wynika, że skarga ta tylko w ograniczonym zakresie dotyczy działalności Starosty Świeckiego, a konkretnie wydanej przez niego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.

Bezspornym jest, że na wniosek zarządcy drogi gminnej tj. Burmistrza Świecia, Starosta Świecki w dniu 21 czerwca 2017 r. wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej gminnej pn. „Budowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Sulnowie – etap V gmina Świecie, woj. kujawsko-pomorskie”. Podstawę prawną przedmiotowej decyzji stanowił art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 2031 ze zm.).

Nie ulega wątpliwości, że w prowadzonym postępowaniu Pan [...] został uznany za stronę postępowania. Świadczą o tym niezbitce takie fakty jak: zawiadomienia z dnia 09.03.2017 r. znak AB.6740.2.Św.104.2017 o wszczęciu postępowania. W zawiadomieniu tym zawarto informację, że strona postępowania tj. Pan [...] ma prawo i możliwość zapoznania się ze złożonym – przez Burmistrza Świecia – wnioskiem oraz z załączonymi do tego wniosku materiałami. Mimo tego pouczenia Pan [...] z tego prawa nie skorzystał.

W dalszym ciągu postępowania, pismem z dnia 6 lipca 2017 r. znak AB.6740.2.Św.104.2017, zawiadomiono strony, w tym Pana [...], że Starosta Świecki wydał decyzję Nr 4/2017, mocą której zezwolono na realizację inwestycji drogowej gminnej pn. „Budowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Sulnowie – etap V gmina Świecie, województwo kujawsko-pomorskie”.

Żadna ze stron, w tym również Pan [...], nie złożyła odwołania od tej decyzji, a zatem decyzja stała się ostateczna w dniu 10 sierpnia 2017 r.

Godzi się podkreślić, że przed podjęciem decyzji sprawdzone zostały załączniki do wniosku i ustalono, że projekt podziału nieruchomości o Nr ewid. [...] będącej własnością Państwa [...] jest prawidłowy. W aktach sprawy znajduje się również decyzja Starosty Świeckiego znak OŚ.6341.17.2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. o pozwoleniu wodnoprawnym na wykonanie wylotów kanalizacyjnych i odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do stawu, stanowiącego własność Państwa [...] (dz. nr [...]). Niewątpliwym jest, że Państwo [...] byli stroną postępowania i mimo zamieszczonego pouczenia nie wnieśli odwołania do tej decyzji, która stała się ostateczną.

Nadto na uwagę zasługuje to, że Państwo [...], w trakcie tego postępowania udzielili pisemnej zgody (uzgodnienie) na odprowadzenie wód opadowych do stawu położonego na działkach nr [...] i [...], budowę wylotów do tych stawów oraz budowę kanalizacji deszczowej. Co prawda zgoda ta została przez Państwa [...] cofnięta – o czym organ wydający decyzję nie wiedział – ale nie miało to żadnego znaczenia dla prawidłowości wydanej decyzji, bowiem przepisy prawa nie przewidują konieczności uzyskania takiej zgody.

W uzasadnieniu prawnym – wydanej przez Starostę Świeckiego decyzji – należy podkreślić, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 cytowanej wyżej „specustawy drogowej”, iż inwestor we wniosku decyduje o przebiegu drogi oraz o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając stosowne mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. Starosta natomiast jako organ wydający decyzję na realizację inwestycji może działać jedynie w granicach wniosku, który złożył inwestor.

Do Starosty należy jedynie ocena czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z prawem, a szczególnie czy to przedsięwzięcie spełnia warunki zawarte w „specustawie”.

Zgodnie natomiast z art. 12 ust.4 „specustawy drogowej” nieruchomości lub ich części przeznaczone pod realizację inwestycji drogowej stają się z mocy prawa własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Zatem z dniem 10 sierpnia 2017 r. (ostateczność decyzji) działki wymienione w tej decyzji przestały być własnością Państwa [...], bowiem stały się własnością gminy Świecie.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i stan prawny jednoznacznie wskazują, że wydana w dniu 21 czerwca 2017 r. decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej gminy pn. „Budowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Sulnowie – etap V” wydana została zgodnie z obowiązującym prawem, a zatem brak jest podstaw, aby wskazać jakiegokolwiek błędy przy jej wydawaniu.

### **Pouczenie**

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
3. a/a