

zał. nr 1 do  
Uchwały Rady Powiatu Świeckiego  
Nr XXIX/176/17  
z dnia 28 czerwca 2017 r.

Świecie, dnia 28 czerwca 2017 r.

OR.S.1510.1.9.2017

Elżbieta i Stanisław  
Kujawa

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi**

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia **skargi z 3 lutego 2017 r.** złożonej do Rady Powiatu Świeckiego na działania Starosty Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego uchwałą Nr XXV/165/17 z dnia 15 marca 2017 r. zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie "wniosków" Elżbiety i Stanisława Kujawa z dnia 3 lutego 2017 r. oraz 23 lutego 2017 r. dotyczących uznania przez Radę Powiatu Świeckiego za bezzasadną skargi z 25 września 2016 r. na Starostę Świeckiego, w której wnoszący skargę zarzucają niewłaściwe załatwienie przez Starostę Świeckiego skargi z 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Świeckiego. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Świeckiego po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej sprawy postanowiła uznać na podstawie art. 222 kpa pisma z 3 lutego 2017 r. i 23 lutego 2017 r. zatytułowane "wniosek" za skargi a następnie uznała skargę z 3 lutego 2017 r. za bezzasadną. Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr ...../...../17 z dnia ..... 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Starosty Świeckiego przychyliła się do stanowiska przedstawionego przez Komisję Rewizyjną i uznała skargę za bezzasadną.

### **UZASADNIENIE**

Państwo Elżbieta i Stanisław Kujawa złożyli do Rady Powiatu Świeckiego dwa pisma: z 3 lutego 2017 r. oraz z 23 lutego 2017 r. nazwane „Wniosek” oraz „WNIOSEK” „Nieprawdziwe informacje zakłamują sprawę”.

Zgodnie z art. 222 kpa "O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna." Rozróżnienie na skargi i wnioski w obowiązującym kodeksie postępowania administracyjnego nie jest precyzyjne. Zgodnie z art. 227 kpa "Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez

właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw." W oparciu o przedstawione brzmienie art. 227 kpa w literaturze podkreśla się, że skargi odnoszą się do zdarzeń przeszłych. Art. 241 kpa określa co może być przedmiotem wniosku: " Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." W odniesieniu do wniosków w literaturze wyrażono pogląd, że odnoszą się one do przyszłości, do działań planowanych albo koniecznych do naprawienia nieprawidłowości, polegających na poprawie organizacji, wzmocnieniu praworządności, usprawnieniu pracy itp. Odnosząc przedstawione poglądy do treści pisma skarżących z 3 lutego 2017 r. Rada Powiatu dokonała jego kwalifikacji jako skargi.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zapoznała się z treścią skargi z 3 lutego 2017 r. oraz dołączonym do niego artykułem autorstwa Pani Grażyny Ostropolskiej "Dziesięcioletni Patryk wysła list do Beaty Szydło. Błaga o pomoc." Z treści skargi wynika, że wypowiedzi Starosty Świeckiego i kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Pani Justyny Schmidt różnią się od wcześniejszych wypowiedzi w czasie badania skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich. Dalej skarżący zarzucają Pani Justynie Schmidt nieprawidłową wypowiedź na temat terenu zalewowego na działce 12/20 przy ul. Dębowej w Świeciu, niezgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu oraz brak wiedzy na temat przepisów szczególnych obowiązujących na terenach zalewowych. Zarzut odnośnie wypowiedzi Starosty Świeckiego nie został sprecyzowany. Jednak zdaniem skarżących obie wypowiedzi podważają zasadność uchwały Rady Powiatu Świeckiego Nr XXIV/159/17 z 25 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego. Wobec tego skarżący wnoszą o ponowne przeanalizowanie uchwały podjętej w takiej formie i takiej treści.

Zdaniem Rady Powiatu Świeckiego należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że przytoczone wypowiedzi zarówno Starosty Świeckiego jak i pani kierownik wydziału są krótkie, jedno, dwuzdaniowe. Pani kierownik odpowiada na pytanie zadane przez dziennikarkę i stara się wyjaśnić stan wiedzy pracowników Starostwa Powiatowego w 2008 r. i przyczyny wydania wadliwej decyzji. Trudno czynić zarzut wadliwości wypowiedzi pani kierownik, skoro tłumaczy ona przyczyny wydania wadliwej decyzji administracyjnej. Gdyby zapytano ją o wymogi dotyczące inwestycji wynikające z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z przepisów szczególnych, to można by czynić zarzut nieprawidłowości wypowiedzi. Nie można uczynić takiego zarzutu odnośnie wypowiedzi tłumaczącej zdarzenia przeszłe.

Zarzut dotyczący wypowiedzi Starosty Świeckiego nie został sprecyzowany. Starosta wypowiedział się na temat stwierdzenia nieważności decyzji udzielającej pozwolenia na budowę domu dla Małgorzaty Kujawa i Tomasza Gawrońskiego i wyłączenia go z użytkowania z uwagi na zagrożenie katastrofą. Są to okoliczności znane Radzie Powiatu Świeckiego z wcześniejszego badania skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich. Niezależnie od tego, wskazane okoliczności nie mają wpływ na zasadność skargi Małgorzaty

i Tomasza Gawrońskich z 25 września 2016 r. dotyczącej niewłaściwego załatwienia przez Starostę Świeckiego skargi tychże osób z 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Powiatu Świeckiego, gdyż nie dotyczą sposobu wykonywania przez Panią Wicestarostę nadzoru nad Wydziałem Architektury i Budownictwa.

Załączony do skargi artykuł prasowy autorstwa pani Grażyny Ostropolskiej ma jednak dla Rady Powiatu Świeckiego pewien walor poznawczy. Można z niego uzyskać widzę na temat stanowiska biegłego sądowego z dziedziny budownictwa powołanego w sprawie karnej przeciwko deweloperowi i kierownikowi budowy. Wynika z niego, że za stan techniczny budynku odpowiada wadliwie zaprojektowana i wykonana więźba dachowa budynku. Oznacza to odpowiedzialność zarówno projektanta jak i wykonawcy budynku. Z artykułu można się również dowiedzieć, że w wyniku wytoczonego przeciwko deweloperowi powództwa sąd pierwszej instancji zasądził na rzecz państwa Gawrońskich odszkodowanie w wysokości 90 000 zł. Co prawda jest to wyrok nieprawomocny, jednak pozwala na wyrobienie sobie poglądu odnośnie osoby odpowiedzialnej za szkodę materialną i zakresu tej odpowiedzialności.

Przyjmując za podstawę przytoczone argumenty Rada Powiatu Świeckiego przychyliła się do stanowiska Komisji Rewizyjnej bezpośrednio badającej zasadność skargi i postanowiła uznać ją za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Świeckiego

Grzegorz Chmielewski