

zał. nr 1 do
Uchwały Rady Powiatu Świeckiego
Nr XXIV/159/17
z dnia 25 stycznia 2017 r.

Świecie, dnia

OR.S.1510.2.2016

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia skargi złożonej 27 września 2016r. do Rady Powiatu Świeckiego na działania Starosty Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego uchwałą Nr XXI/125/16 z dnia 26 października 2016 r. zleciła Komisji Rewizyjnej szczegółowe wyjaśnienie wszystkich aspektów skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich z dnia 25 września 2016 r. na Starostę Świeckiego, dotyczącej sposobu załatwienia przez Starostę Świeckiego skargi na Wicestarostę Świeckiego i przedstawienie stosownych wniosków Radzie Powiatu Świeckiego.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Świeckiego po szczegółowym zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej sprawy, wyjaśnieniami złożonymi przez Starostę Świeckiego, stanowiskiem przedstawionym przez Elżbietę i Stanisława Kujawa działających jako pełnomocnicy Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich, wyjaśnieniami Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu rekomenduje Radzie Powiatu Świeckiego **uznanie skargi za bezzasadną.**

Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XXIV/159/17 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego uznała skargę za **bezzasadną.**

UZASADNIENIE

Małgorzata i Tomasz Gawrońscy reprezentowani przez pełnomocników Elżbietę i Stanisława Kujawę złożyli w dniu 27 września 2016 r. do Rady Powiatu Świeckiego skargę na Starostę Świeckiego datowaną na 25 września 2016 r..

W skardze zarzucili Staroście Świeckiemu nierzetelne, nienależyte, nie na podstawie zgromadzonych dowodów, dokumentów i obowiązujących przepisów prawa rozpatrzenie ich wcześniejszej skargi z dnia 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Powiatu Świeckiego Barbarę Studzińską.

Przyczyną zarówno pierwszej, jak i drugiej skargi jest wadliwa decyzja Starosty Świeckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r. znak AB.I.7351/Św.577/2008, Nr 225/2008 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną towarzyszącą z planowaną lokalizacją na działce nr 12/20 przy ulicy Dębowej w obrębie ewidencyjnym Świecie – Miasto, jednostce ewidencyjnej Świecie pani Małgorzacie Kujawa i panu Tomaszowi Gawrońskiemu. Z powodu wad prawnych wymienionej decyzji oraz poprzedzającego ją postępowania administracyjnego Wojewoda Kujawsko-Pomorski decyzją z dnia 22 stycznia 2016 r., znak WIR.I.7840.9.297.2015.P.W stwierdził nieważność decyzji nr 225/2008 Starosty Świeckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r.

Powodem pierwszej skargi na Wicestarostę Barbarę Studzińską była okoliczność, że to właśnie ona w czasie wakatu na stanowisku kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu podpisała wadliwą decyzję. Stąd skarżący zarzucali Wicestaroście rażące naruszenie prawa przy wydaniu decyzji administracyjnej oraz złe sprawowanie merytorycznego nadzoru nad Wydziałem Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu. Rada Powiatu Świeckiego, do której wpłynęła pierwsza skarga postanowiła przekazać ją do załatwienia Staroście Świeckiemu. Starosta Świecki załatwiając skargę z 21 marca 2016 r. udzielił odpowiedzi skarżącym, w której zarzut wydania decyzji z naruszeniem prawa uznał za uzasadniony, natomiast zarzut braku należytego nadzoru nad Wydziałem Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu uznał za bezzasadny.

Skarżący nie zgodzili się z otrzymaną odpowiedzią i złożyli kolejną skargę w dniu 27 września 2016 r. podnosząc zarzuty nierzetelnego, nienależytego, nie na podstawie zgromadzonych dowodów, dokumentów i obowiązujących przepisów prawa rozpatrzenie ich wcześniejszej skargi z dnia 21 marca 2016 r. na Wicestarostę Barbarę Studzińską.

Po przystąpieniu do badania zasadności skargi z 25 września 2016 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się z wieloma dokumentami, wnioskiem z 4 kwietnia 2008 r. o wydanie pozwolenia na budowę i dołączoną dokumentacją projektową, pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Starostę Świeckiego, stanowiskiem przedstawionym przez Elżbietę i Stanisława Kujawę działającymi jako pełnomocnicy Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich, wyjaśnieniami Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego i dokonała następujących ustaleń.

Już pismo pana Tomasza Gawrońskiego z 3 września 2012 r., będące pierwszym pismem dotyczącym wad budynku na działce 12/20 przy ul. Dębowej 1 w Świeciu dowodzi, że wady te powstały z powodu licznych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego. Pan Tomasz Gawroński w piśmie tym prosi o wyjaśnienie i zarzuca zatwierdzenie projektu budowlanego przewidującego niejednoznaczne rozwiązania materiałowe i konstrukcje budynku oraz brak obliczeń wytrzymałościowych dla części projektu związanej z adaptacją projektu typowego do indywidualnych wymagań inwestorów. Odpowiedź kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa należy uznać za prawidłową. Za szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne i materiałowe odpowiada projektant. Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma obowiązku sprawdzania obliczeń wytrzymałościowych ani rozwiązań materiałowych. Wynika to z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego. Trudno w piśmie będącym odpowiedzią Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa dopatrzeć się manipulacji skoro pan Tomasz Gawroński nie poruszał w swoim pytaniu sprawy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pismo jest więc ściśle odpowiedzią na zadane pytanie.

Dołączone przez pełnomocników skarżących w czasie badania skargi pismo z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego nr DOA.7210.128.2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r. jest potwierdzeniem znanych już wcześniej naruszeń prawa przy wydaniu decyzji nr 225/2008 z 21 kwietnia 2008 r., takich jak niezgodność zatwierdzonego projektu budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i brak zgody Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej w Gdańsku na inwestycję na działce 12/20 przy ul. Dębowej 1 w Świeciu. Nie niesie ono za sobą nowych, nie znanych okoliczności sprawy.

Nie potwierdził się zarzut braku informacji o występowaniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu zalewowego w dokumentacji związanej z wydaniem pozwolenia na budowę. Ustalono, że w części opisowej projektu budowlanego znajduje się kserokopia stosownego fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierająca informację o występowaniu terenu zalewowego. Skoro biuro projektowe działa na zlecenie inwestora i jemu przedkłada gotowy projekt, to trudno się tłumaczyć inwestorowi, że nie wiedział o uwarunkowaniach inwestycji wynikających z tego projektu. Należy również zauważyć, że do minimum staranności inwestora przed podjęciem decyzji o realizacji inwestycji należy zapoznanie się warunkami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Za mało wiarygodne uznano twierdzenie skarżących, że nie znali oni autora adaptacji projektu typowego wykonanej na ich zlecenie.

W sprawie podnoszonego przez skarżących sfalszowania podpisów Małgorzaty Kujawa i Tomasza Gawrońskiego istotne jest postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świeciu z dnia 28 marca 2014 r. , 1Ds 948/13. Prokuratura po przeprowadzeniu dowodu przez biegłego z zakresu badania pisma ręcznego oraz innych dowodów uznała, że jedynie podpisy Małgorzaty Kujawa pod wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę i pod oświadczeniem o posiadaniem prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały podrobione. Podpisy Tomasza Gawrońskiego wbrew jego twierdzeniom zostały uznane za autentyczne. Uznaje się za słuszne wyjaśnienia Starosty Świeckiego odnośnie tego, że nie posiadał on próbek pisma ręcznego Małgorzaty Kujawa i Tomasza Gawrońskiego a co za tym idzie nie miał przesłanek do skierowania wniosku do prokuratury. Jeżeli wiedzę na temat sfalszowania podpisów mieli pełnomocnicy skarżących, to oni powinni skierować zawiadomienie do prokuratury.

Komisja Rewizyjna uznała za zbędne dla rozpatrzenia niniejszej sprawy badanie takich dokumentów jak np. dokumentacja projektowa budynku przy ul. Poziomkowej 18 oraz dziennika budowy. Jest to odrębna inwestycja, nie związana z przedmiotem skargi.

Tryb składania i rozpatrywania skarg przez organy administracji regulują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w dziale VIII Skargi i wnioski. Dział składa się z rozdziałów: 1 Postanowienia ogólne, 2 Skargi, 3 Wnioski, 4 Udział prasy i organizacji społecznych, 5 Przyjmowanie skarg i wniosków, 6 Nadzór i kontrola. Ponadto zastosowanie

ma rozporządzenie Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego zawierają bardzo mało wskazówek dotyczących sposobu i zakresu badania skargi. Skarga powinna być załatwiona "właściwie" (art. 223 § 2 kpa), o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżący (art. 237 § 3 kpa). Szerzej na ten temat mówi jedynie § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. stanowiąc:

"Jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi lub wniosku zbiera materiały. W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień."

Przy tak skromnych ustawowych wytycznych dotyczących sposobu wyjaśnienia skargi uznano, że właściwy sposób jej zbadania należy wywnioskować z przedmiotu i zakresu skargi. Przedmiotem złożonej skargi jest niewłaściwe rozpatrzenie przez Starostę Świeckiego skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich z 21 marca 2016 r. Zatem postanowiono zbadać, czy Starosta Świecki rozpatrzył skargę z 21 marca 2016 r. we właściwy sposób i we właściwym zakresie.

Rada Powiatu Świeckiego uznaje, iż sposób i zakres rozpatrzenia skargi przez Starostę Świeckiego był prawidłowy.

Starosta Świecki rozpatrując pierwszy punkt skargi z 21 marca 2016 r. uznał ją za uzasadnioną. Jako środek zaradczy służący do zapobieżenia w przyszłości popełniania tych samych błędów wskazał szkolenia pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego oraz stworzenie schematu analizy wniosków o wydanie pozwolenia na budowę. Jest to słuszne stanowisko.

Za słuszne Rada Powiatu Świeckiego uważa również brak konsekwencji służbowych dla Wicestarosty i pracownika wydziału merytorycznego. Ma na to wpływ znaczny upływ czasu od wydania decyzji administracyjnej w 2008 r. uniemożliwiający nałożenie kary porządkowej z powodu przedawnienia karalności na podstawie art. 109 § 1 kodeksu pracy oraz brak umyślności przy dokonywaniu naruszeń. Zauważyć należy, że w skardze Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich z 25 września 2016 r. odnośnie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi z 21 marca 2016 r. został podniesiony zarzut braku podkreślenia rażącego naruszenia prawa przy wydaniu decyzji Starosty Świeckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r. Nr 225/2008

zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną towarzyszącą z planowaną lokalizacją na działce nr 12/20 przy ulicy Dębowej w obrębie ewidencyjnym Świecie – Miasto. Skoro skarga została uznana za uzasadnioną w zakresie zarzutu wydania decyzji uznanej następnie za nieważną, to podkreślenie, że podstawą stwierdzenia nieważności decyzji było wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa ma drugorzędne znaczenie albowiem wszystkie podstawy prawne stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej wymienione w art. 156 kpa wiążą się z poważnymi naruszeniami prawa.

W skardze z 25 września 2016 r. na Starostę Świeckiego skarżący skupili się na zarzutach dotyczących ich zdaniem wadliwego rozstrzygnięcia punktu drugiego skargi z 21 marca 2016 r., tj. zagadnienia braku należytego nadzoru sprawowanego przez Wicestarostę Barbarę Studzińską nad pracą Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu. Skarżący - w ocenie Rady Powiatu Świeckiego - pojmują brak nadzoru nad merytorycznym wydziałem przez pryzmat swojej indywidualnej sprawy, przy rozpatrywaniu której w ocenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego doszło do rażącego naruszenia prawa. Rada Powiatu Świeckiego inaczej ocenia to zagadnienie. Wicestarosta jest osobą ze ścisłego kierownictwa Powiatu Świeckiego. Jest zastępcą Starosty i członkiem Zarządu Powiatu. Ani Statut Powiatu Świeckiego, ani Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego, ani zakres obowiązków Wicestarosty nie przewidują rozpatrywania przez Wicestarostę indywidualnych spraw należących do kompetencji organu administracji, jakim jest Starosta Świecki. Zadaniem Wicestarosty jest dbałość o prawidłowe wykonywanie zadań organu administracji, rozstrzyganie w sprawach strategicznych a nie w indywidualnych sprawach z zakresu administracji. Dlatego Rada Powiatu Świeckiego podziela pogląd, że podpis Wicestarosty Barbary Studzińskiej na decyzji Starosty Świeckiego z dnia 21 kwietnia 2008 r. Nr 225/2008 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną towarzyszącą z planowaną lokalizacją na działce nr 12/20 przy ulicy Dębowej w obrębie ewidencyjnym Świecie – Miasto pojawił się nie z powodu jej osobistego zaangażowania w sprawę i posiadania osobistego interesu w określonym rozstrzygnięciu ale z powodu wakatu na stanowisku kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Świeciu i jednocześnie posiadania uprawnienia do podpisywania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego zgadza się ze sposobem oceny nadzoru sprawowanego przez Wicestarostę nad Wydziałem Architektury i Budownictwa przedstawionym w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi Małgorzaty i Tomasza Gawrońskich z 21 marca 2016 r. Przedstawione w tym zawiadomieniu dane o liczbie przygotowanych przez Wydział Architektury i Budownictwa decyzji, liczbie odwołań uwzględnionych i nieuwzględnionych oraz o liczbie stwierdzonych nieważności decyzji administracyjnych nie wskazują na złą pracę tego Wydziału ani na brak sprawowania nadzoru nad jego pracą przez Wicestarostę. W czasie rozpatrywania skargi przez Komisję Rewizyjną Starosta uzupełnił jeszcze informacje o liczbie skarg złożonych na Wydział Architektury i Budownictwa i jego pracowników, która również nie wskazuje na złą pracę tego Wydziału.

Małgorzata i Tomasz Gawrońscy składając skargę z 25 września 2016 r. złożyli wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie rozstrzygnięcia nierzetelnego rozpatrzenia skargi przez Starostę Franciszka Koszowskiego. Rada Powiatu Świeckiego uznaje ten fragment skargi za postulat odnoszący się do sposobu badania i analizowania skargi nie zaś jako samodzielny wniosek w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Poprzez ten wniosek skarżący domagali się analizy wielu dokumentów i postępowań prowadzonych zarówno w Starostwie Powiatowym w Świeciu jak i w innych organach administracji.

Z perspektywy swojej pracy Rada Powiatu Świeckiego uznała, że wiele faktów i dokumentów przywoływanych przez skarżących nie miało istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia zasadności złożonej skargi. Dokumenty te albo podkreślały wady postępowania administracyjnego poprzedzającego wydanie decyzji w Nr 225/2008 z 21 kwietnia 2008 r. albo dotyczyły postępowań prowadzonych przez inne organy administracji publicznej.

Pouczenie

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2016 poz. 23) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady
Powiatu Świeckiego

Grzegorz Chmielewski