

Załącznik do Uchwały  
Nr XLI/261/22  
Rady Powiatu Świeckiego  
z dnia 30 marca 2022 r.

Świecie, dnia .....

BR. \_\_\_\_\_

Pani

.....

Pan

.....

\_\_\_\_\_

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi**

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 października 2021 r. na Dyrektora I LO w Świeciu. Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XLI/261/22 z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Floriana Ceynowy w Świeciu uznała skargę za częściowo zasadną.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 października 2021 r. złożyli Państwo skargę na Dyrektora I LO w Świeciu. W skardze, zarzucili Państwo Dyrektorowi celową zmianę decyzji odnośnie przyjęcia syna do klasy 1 LO. Niezależnie od głównego przedmiotu skargi zarzucili Państwo ponadto:

1. stawianie na pierwszym planie kwestii pieniędzy ponad dobrem dziecka
2. lekceważący stosunek do sytuacji dziecka
3. świadome posługiwanie się kłamstwem
4. łamanie danego słowa
5. wymierzenie dziecku kary za rzekome problemy „ze starszym bratem oraz rodzicami”
6. protekcyjność, butę i impertynencję w stosunku do rozmówcy i osób biernie uczestniczących w rozmowie

7. naruszenie dóbr osobistych synów skarżących i samych skarżących poprzez obciążenie dobrego imienia tychże rzekomymi problemami
8. nieprzestrzeganie przepisów Prawa oświatowego w zakresie szczególnych rozwiązań w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19
9. niedopełnienie obowiązków służbowych w związku z procedurą rekrutacyjną do szkół.

W Radzie Powiatu Świeckiego działa Komisja Skarg Wniosków i Petycji, która poddała badaniu Państwa skargę.

Po uzyskaniu wyjaśnień od Dyrektora szkoły, przesłuchaniu świadków oraz po przeanalizowaniu dokumentów dostarczonych na żądanie komisji, uznano, że skarga jest częściowo zasadna.

W szczególności komisja uznała, za zasadną skargę w zakresie zmiany decyzji w sprawie przyjęcia Państwa syna do klasy 1 LO. Za uznaniem tego zarzutu za zasadny, zdaniem komisji przemawiają ustalone przez nią okoliczności, a w szczególności fakt unikania kontaktów z Państwem po 28 września 2021 r. oraz nieudzielenie Państwu informacji o konieczności złożenia wniosku o przyjęcie syna do szkoły w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem. Ponadto za powyższym przemawia również fakt, że Pani Dyrektor szkoły początkowo obiecała, że Państwa syn będzie mógł do szkoły powrócić, co przyznała w pisemnych wyjaśnieniach oraz w zeznaniach, a następnie nie wyraziła zgody na wpisanie Państwa syna na listę uczniów szkoły.

Komisja uznała ponadto za zasadne zarzuty: stawiania na pierwszym planie kwestii pieniędzy ponad dobrem dziecka oraz świadomego posługiwania się kłamstwem. Zarzuty te zdaniem komisji są zasadne, gdyż takie ustalenia odnośnie stanowiska Dyrektora zostały przez komisję ustalone w ramach przesłuchania świadków. Ponadto komisja wskazuje, że w klasie I c do dziś jest niezapełnione miejsce po skreśleniu z listy ..... . Również na podstawie wyjaśnień Dyrektora szkoły, zeznań świadków oraz treści samej skargi, za zasadne uznać należy zarzut łamania danego słowa przez Dyrektora szkoły. Za zasadne komisja uznała również zarzuty dotyczące nieprzestrzegania przez Dyrektora szkoły przepisów ustawy Prawo oświatowe w zakresie szczególnych rozwiązań związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid – 19. Komisja stwierdziła, że pomimo obowiązywania przepisów ograniczających dostęp do szkoły osób nie będących uczniami, Dyrektor wyraziła zgodę na udział ..... w otrzęsinach oraz w zajęciach w klasie. Tym samym naruszone zostały przepisy zabezpieczające uczniów szkoły przed pandemią. Za zasadne komisja uznała również zarzuty odnośnie protekcjonalności, buty i impertynencji w stosunku do rozmówcy i osób biernie

uczestniczących w rozmowie. Za zasadne uznać również należy zarzut skargi odnośnie lekceważącego stosunku Dyrektora do sytuacji dziecka.

Komisja uznała z kolei za niezasadne zarzuty skargi odnośnie niedopełnienia przez Dyrektora I LO w Świeciu obowiązków służbowych w związku z procedurą rekrutacyjną do szkół. Rekrutacja została przeprowadzona w sposób właściwy, co zostało ustalone na podstawie zarówno dokumentów jak i zeznań świadków oraz strony. Za niezasadne uznano również zarzut wymierzenia dziecku kary za rzekome problemy „ze starszym bratem oraz rodzicami”. Samo pobicie w szkole w 2015 roku Państwa starszego syna nie było przedmiotem skargi na Ewę Szczepanowską, a jedynie tłem sprawy nieprzyjęcia Państwa syna ..... do I LO w 2021 r. podanym w uzasadnieniu skargi z 28 października 2021 r. Nie mniej należy uznać dowody przedstawione przez Panią Dyrektor szkoły za wystarczające do uznania, że nieprzyjęcie ..... do szkoły nie było wynikiem kary jaką miałyby ona zastosować za problemy z Państwa starszym synem. Komisja ustaliła także, iż nie posiadali Państwo informacji o pomocy oferowanej Państwa średniemu synowi przez szkołę, której miał odmówić, a które to informacje i dowody na ich poparcie przedłożyła Pani Dyrektor Szczepanowska.

Rada Powiatu Świeckiego na sesji w dniu 30.03.2022 r. wysłuchała sprawozdania z prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz jej wniosku dotyczącego rozstrzygnięcia a następnie uchwałą nr XLI/261/22 z dnia 30.03.22 r. postanowiła uznać skargę z 28 października 2021 r. na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Floriana Ceynowy w Świeciu za częściowo zasadną. Rada Powiatu Świeckiego podzieliła w całości ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznając je za własne.

### **Pouczenie**

Ponieważ skarga uznana została za częściowo zasadną a część uznana za bezzasadną wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Świeckiego  
Adam Knapik