

Świecie, 27 luty 2020 rok

OR.152.5.2019

Szanowna Pani
Renata Sutor

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia petycji złożonej w dniu 6 grudnia 2019 r. do Rady Powiatu Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego uchwałą nr XVIII/124/20 z dnia 26 lutego 2020 r. zgodnie z wnioskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji postanowiła nie uwzględnić petycji w całości.

Uzasadnienie

Do Starostwa Powiatowego w Świeciu wpłynęła 6 grudnia 2019 r. drogą elektroniczną Pani petycja nosząca tą samą datę sporządzenia.

Po merytorycznym rozpatrzeniu petycji Rada Powiatu Świeckiego postanowiła jej nie uwzględniać w całości.

W punkcie 1 petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. wnosi Pani o zmianę przepisów prawa miejscowego poprzez utworzenie w każdej gminie miejsca gdzie można bezpłatnie zaparkować wraz z zaznaczeniem tego miejsca – znakiem parkingu z dopiskiem bezpłatny. Takie parkingi miałyby być przeznaczone dla turystów. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.) drogi dzielą się na krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne. Z kolei art. 19 ust. 2 pkt 3 stanowi, że zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu. Z przytoczonych przepisów jednoznacznie wynika, iż powiat może zarządzać jedynie drogami powiatowymi. Powiat nie jest tym samym uprawniony do stanowienia prawa miejscowego dotyczącego dróg gminnych albo dróg wojewódzkich. Korzystanie z dróg publicznych, w tym parkowanie pojazdów, co do zasady jest nieodpłatne. Wyjątki od tej zasady wynikają z art. 13 ust. 1 ustawy o drogach publicznych i dotyczą między innymi opłat za parkowanie pojazdów na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i śródmiejskiej strefie płatnego parkowania. Uprawnienie do ustanowienia strefy płatnego

parkowania zostało na mocy art. 13b ust.3 ustawy o drogach publicznych przyznane radzie gminy. Rada Powiatu Świeckiego uważa, że sprawa odpłatności za parkingi należy do kompetencji gmin. Ponieważ z przesłanej przez Panią korespondencji elektronicznej wynika, że treść petycji przesłała Pani jednocześnie do wszystkich gmin z Powiatu Świeckiego Rada Powiatu odstępuje od przekazania jej według właściwości gminom.

W kontekście petycji można rozważyć też sytuację parkingów położonych poza obszarem dróg publicznych. Na tych terenach pobieranie opłaty za parkowanie uzależnione jest od woli właścicieli i zarządców gruntów. Powiat nie ma jednak podstaw prawnych do stanowienia aktów prawa miejscowego zakazujących pobierania opłat na takich terenach. W przypadku parkingów położonych poza obszarem dróg publicznych a należących do jednostek samorządu terytorialnego na obszarze Powiatu Świeckiego nie są znane przypadki pobierania opłat za parkowanie pojazdów.

W punkcie 2 petycji z 6 grudnia 2019 r. zawarła Pani wniosek o poparcie w formie uchwały własnej petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski. Sprawa ta stała się przedmiotem rozważania zarówno Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak również wszystkich radnych na sesji Rady Powiatu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać tę sprawę za należącą do sumień i woli każdego z radnych. Komisja uważa, że ewentualne poparcie powinno być wyrażane indywidualnie przez poszczególnych radnych w imieniu własnym. Rada Powiatu jest organem publicznym powołanym do załatwiania spraw publicznych, natomiast poparcie petycji skierowanej do Konferencji Episkopatu Polski o dokonanie pełnej Intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski należy do sfery wiary i sumienia każdego z radnych. Rada Powiatu wzięła również pod uwagę, że zgodnie z art. 2 ust. 3 in fine ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) adresaci rozpatrują petycje mieszczące się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Zadania i kompetencje powiatu, tym samym rady powiatu wynikają z art. 4 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), wśród których nie znajdują się sprawy wiary. Zatem petycja w punkcie 2 nie mogła być uwzględniona.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Knapik