

załącznik do Uchwały
nr XVI/113/19
Rady Powiatu Świeckiego
z dnia 30 grudnia 2019 r.

Świecie, dnia

OR.S.1510.1.2019

Pani

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Niniejszym zawiadamiam o sposobie załatwienia **skargi z 8 listopada 2019 r.** złożonej do Rady Powiatu Świeckiego w części dotyczącej działalności Starosty Świeckiego.

Rada Powiatu Świeckiego Uchwałą nr XVI/113/19 z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świeckiego zgodnie z wnioskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

UZASADNIENIE

Do Rady Powiatu Świeckiego 8 listopada 2019 r. wpłynęła skarga na Starostę Świeckiego oraz pracowników „Urzędu Starostwa” [...] i [...]. Po wstępnym zapoznaniu się ze skargą Komisja Skarg Wniosków i Petycji postanowiła rekomendować Radzie Powiatu Świeckiego przekazanie skargi w części dotyczącej byłego Kierownika Wydziału Geodezji Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami do załatwienia przez Starostę Świeckiego. Rada Powiatu Świeckiego zaakceptowała ten wniosek i podjęła uchwałę Nr XV/104/2019 z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przekazania skargi w części dotyczącej Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami do załatwienia przez Starostę Świeckiego.

Następnie Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2019 r. wysłuchała stanowiska skarżącej [...] oraz wysłuchała informacji na temat przedmiotu skargi przekazanej przez [...], [...] i [...]. Komisja wysłuchała również stanowiska Starosty Świeckiego.

W odniesieniu do [...] Komisja ustaliła, iż osoba ta nigdy nie była pracownikiem Starostwa Powiatowego w Świeciu. Pani [...] jest geodetą prowadzącym działalność gospodarczą na podstawie zleceń składanych przez osoby fizyczne i prawne. W niniejszej sprawie Pani [...] na podstawie prywatnego zlecenia skarżącej [...] dokonała badania zasobów archiwalnych katastru nieruchomości (od XIX wieku), ewidencji gruntów i budynków oraz ksiąg

wieczystych – współczesnych i dawnych (karty). Okoliczność tą następnie potwierdziła przed Komisją skarżąca [...]. Jak oświadczyła [...] po zbadaniu wszystkich dostępnych zasobów doszła do przekonania, że skarżąca [...] nigdy nie była właścicielem spornego gruntu ani nie dopatrzyła się błędnych wpisów w ewidencji gruntów i budynków. Skarżąca nie zgadza się z tym stanowiskiem i uważa, że Pani [...] niewłaściwie wywiązała się z zawartej umowy.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji doszła do wniosku, że między skarżącą [...] a [...] istnieje spór o charakterze cywilno-prawnym. Rada Powiatu Świeckiego nie jest władna do rozstrzygnięcia takiego sporu. Spór ten powinien być rozstrzygnięty albo na drodze polubownej, albo na drodze sporu sądowego przed sądem powszechnym. W tym przypadku Rada Powiatu Świeckiego nie może zająć merytorycznego stanowiska.

Rozpatrując skargę w części dotyczącej osoby Starosty Świeckiego Komisja Skarg Wniosków i Petycji zwróciła uwagę, że skarga nie wymienia wprost żadnego działania Starosty Świeckiego, obecnej Pani Starosty albo jej poprzedników. Również w czasie wysłuchania przez Komisję skarżącą [...] nie wskazała ona na jakieś konkretne zawinione działania Starosty Świeckiego. Można więc domniemać, że skarżącej chodzi o ogół działalności Starostwa Powiatowego. Skarżąca powołuje się jednak na zdarzenia, które miały miejsce przed powstaniem Starostwa Powiatowego (od 1 stycznia 1999 r.). Na pierwszej stronie skarżąca powołuje się na pomniejszenie działki [...] o 35 arów w czasie podziału w 1999 r. ale na skutek „ponieważ w 1995 r. została wykreślona na działkę [...] ([...]).”. Następnie skarżąca powołuje się na wpis w księdze wieczystej [...] z 14 kwietnia 1968 r. Na stronie drugiej skargi skarżąca powołuje się na sprostowanie obszaru i zmiany numeracji działek z 1966 r. i 1993 r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji doszła do wniosku, że przywołane powyżej zdarzenia nie mogą obciążać Starosty Świeckiego, tym bardziej obecnie urzędującej Starosty.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wzięła również pod uwagę, że w sprawie spornej działki gruntu skarżąca skierowała do Sądu Rejonowego w Świeciu pozew o wydanie nieruchomości. Na posiedzeniu Komisji skarżąca okazała wyrok zapadły w I instancji, w którym Sąd oddalił powództwo skarżącej. Z dalszych wyjaśnień skarżącej [...] wynikało, że sprawie przed sądem powołany był biegły z zakresu geodezji. Jednak Pani [...] nie zgadza się z jego stanowiskiem i z tego powodu złożyła apelację od wyroku sądu I instancji.

Po rozważeniu zgromadzonych informacji i naradzie Komisja Skarg Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę złożoną przez Panią [...] 8 listopada 2019 r. w części dotyczącej Starosty Świeckiego za bezzasadną z trzech powodów. Po pierwsze zdarzenia mające pozbawiać skarżącą własności nieruchomości miały miejsce przed powstaniem Starostwa Powiatowego. Po drugie skarżąca nie wskazała na żadne konkretne i zawinione działania obecnego Starosty Świeckiego ani jego poprzedników. Po trzecie spór zawisł przed sądem powszechnym i przynajmniej nieprawomocnie został rozstrzygnięty na niekorzyść skarżącej. Rada Powiatu Świeckiego na sesji w dniu 30 grudnia 2019 r. wysłuchała sprawozdania z prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji oraz jej wniosku dotyczącego rozstrzygnięcia a następnie uchwałą nr XVI/113/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r. postanowiła uznać skargę z 8 listopada 2019 r. w części dotyczącej Starosty Świeckiego za bezzasadną.

Pouczenie

Ponieważ skarga uznana została za bezzasadną i bezzasadność tą wykazano w odpowiedzi na skargę, to zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz. 2096 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady
Powiatu Świeckiego

Adam Knapik