

Świecie, 17 sierpnia 2018 r.

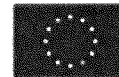
OR.272.1.2.2018

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz informacja o zmianach:

Jak wynika z punktu 5.2.3.1 ppkt c) SIWZ Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał „jedną usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu obejmującej obszar jednostki ewidencyjnej na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorem o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto.”

1)

- a. Czy podana w ofercie usługa, musi dotyczyć tylko i wyłącznie etapu wprowadzania danych i informacji przekazanych przez podmioty władające w związku z przekazaniem przez Starostę inicjalnej bazy danych do gestora i nie może obejmować żadnych czynności związanych z tworzeniem tej bazy?
- b. Czy zgodnie z art. 28e ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne: *„Podmioty, które władają sieciami uzbrojenia terenu, są obowiązane do współdziałania ze starostami w procesie zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. W szczególności podmioty te są obowiązane do: 1) wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty, w tym wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy;”* usługa, której oczekuje Zamawiający musi dotyczyć tylko usunięcia



wskazanych przez podmiot Władający „ewentualnych nieprawidłowości”?

- c. Jeżeli odpowiedź Zamawiającego na pytanie a oraz b będzie twierdząca prosimy o informacje na jakiej podstawie Zamawiający oszacował wartość tej usługi i podanie przykładów postępowań przetargowych, w których tego typu literalnie sformułowana usługa i o takiej wartości była realizowana. Zwracamy uwagę, że Zamawiający oczekują jednej tego typu usługi na łączną wartość 200 000,00 zł brutto.

W uzupełnieniu powyższych pytań podkreślamy, iż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, inicjalna baza danych powinna być utworzona w oparciu o zhierarchizowane odpowiednio źródła danych (§ 10. 1 Rozporządzenia oraz § 2. 1. Załącznika nr 3 do Rozporządzenia), również o dane pozyskane od podmiotów władających, a proces, o którym mowa w art. 28e dotyczy opinii i ewentualnych nieprawidłowości a nie tworzenia bazy inicjalnej. Trzeba podkreślić, iż przepisy art. 28e zakładają nawet brak odpowiedzi podmiotu władającego co jest równoznaczne z uzgodnieniem treści inicjalnej bazy – czy wtedy taka usługa powinna być warta 200 000,00 zł? Ponadto należy mieć na względzie, że jeśli przez podmiot władający zostaną zgłoszone nieprawidłowości to ich usuwanie nie różni się technicznie niczym od prac dotyczących utworzenia inicjalnej bazy danych GESUT. Stąd też nadmiarowe są oczekiwania Zamawiającego co do wykazania jednej usługi o tak znacznej wartości, na proces, który w prawie jest opisany bardzo jednoznacznie a do tego technicznie nie różni się niczym od czynności wykonywanych przez operatorów podczas budowy inicjalnej bazy danych GESUT. W związku z powyższym niezależnie od powyższych pytań zwracamy się o usunięcie tego wymagania jako nie wnoszącego niczego do doświadczenia Wykonawcy a jednocześnie poprzez wartość oraz fakt, że dotyczy jednej usługi stanowiącego nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia. Gdyby Zamawiającemu naprawdę zależało na doświadczeniu w usuwaniu „ewentualnych nieprawidłowości” wskazanych w prawidłowo wykonanej inicjalnej bazie danych GESUT to dopuściłby wiele usług składających się na znacznie niższą kwotę. Taki warunek jest ponadto niezgodny z generalną ideą wynikającą z cytowanych powyżej przepisów prawa a dotyczących inicjalnej bazy danych. Warto podkreślić, że w przetargach ogłaszanych wspólnie przez powiaty i Główny Urząd Geodezji i Kartografii m.in. w projekcie K-GESUT, co do zasady opracowaniu podlega inicjalna baza danych i na tym kończy się zamówienie, ponieważ sam proces uzgadniania, za który odpowiada Starosta ma charakter opinii i wskazania „ewentualnych nieprawidłowości” a nie tworzenia dopiero na tym etapie prawidłowej, kompletnej i aktualnej bazy danych GESUT.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że po analizie zapytania zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

z:

5.2.3 Zdolności technicznej lub zawodowej.

1. W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zrealizował odpowiednio niżej wymienione usługi, przy czym Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie zrealizowali łącznie wszystkie poniżej wymienione tj.:

- a) jedną usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz zasilaniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, o wartości każdej z tych usług nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda,
- b) jedną usługę obejmującą tworzenie zbiorów danych przestrzennych BDOT500 lub GESUT o wartości każdej z tych usług nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto.
- c) jedną usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu obejmującej obszar jednostki ewidencyjnej na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorem o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto.

na:

5.2.3 Zdolności technicznej lub zawodowej.

1. Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował niżej wymienione usługi, przy czym Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie zrealizowali łącznie wszystkie niżej wymienione usługi, tj.:

- a) 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasilaniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto,
- b) 1 usługę obejmującą utworzenie zbiorów danych przestrzennych BDOT500 i GESUT z wykorzystaniem danych i dokumentów pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto.
- c) 1 usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu obejmującej obszar jednostki ewidencyjnej na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorem o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 zł

2) W Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt Umowy w § 12 ust. 3 pkt b) jest zapis, iż kary będą naliczane „w przypadku niewykonania części lub całości przedmiotu umowy lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto o którym mowa § 5 ust. 1. Nienależyte wykonanie umowy obejmuje w szczególności niedbałe, nieterminowe i niesolidne wykonywanie powierzonych obowiązków,”. W ocenie Wykonawcy proponowana kara jest niejasna, uznaniowa a jej wysokość może być w wielu przypadkach rażąco wygórowana. Jeśli Wykonawca nie wykona niewielkiej części Zamówienia, dotyczącego najmniejszej jednostki czy etapu i tym samym otrzyma pozytywne protokoły i środki finansowe za wykonanie np. 80% prac to, dlaczego kara miałaby być naliczana od całej wartości umowy – również tej, która przecież została odebrana i rozliczona. Jeśli Zamawiający uważa, że taka kara powinna pozostać to na pewno powinna być ona naliczana od wartości niewykonanych prac a nie od wartości całości umowy w tym również części zrealizowanej. Kolejna kwestia to uznaniowość stosowania pojęcia „nienależyte” rozumianego w projekcie jako „niedbałe, nieterminowe i niesolidne”. Jedynie pojęcie nieterminowe jest tutaj w miarę precyzyjne, ale za nieterminową realizację prac naliczana jest kara, o której mowa w § 12 ust. 3 pkt c) i d). Jakie będą zasady naliczania kar za nieterminową realizację? Jeśli chodzi o pojęcia „niedbałe” i „niesolidne” to one w ogóle w tej umowie nie mają zastosowania, ponieważ są nieprecyzyjne – nigdzie nie jest opisane jaki produkt i jaki wynik jego kontroli będzie kwalifikował przedmiot umowy do kategorii wykonanego niedbale lub niesolidnie. W naszej ocenie kara ta powinna być usunięta lub zdecydowanie zmodyfikowana, aby nie nosiła znamion uznaniowości.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie z umowy sformułowania „lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy” ponieważ taki zapis jest nie precyzyjny i uznaniowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przez nienależyte wykonanie umowy należy rozumieć bezbłędne oraz w terminach zgodnych z harmonogramem wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zgadza się na dokonanie zmian zapisów umowy.

Z uwagi na zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia prowadzące do zamiany treści ogłoszenia na podstawie art. 12a ustawy Pzp zmienia się termin składania ofert

z: 5 września 2018 r godz. 12:00

na: 10 września 2018 godz. 12:00

Z up. STAROSTY

Barbara Studzińska
wicestarosta