



Bydgoszcz, dnia 7 kwietnia 2015 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W BYDGOSZCZY**

UKS04W3P2B.421.1.2015

**Powiat Świecki
86-100 Świecie
ul. Gen. Józefa Hallera 9
NIP: 559-187-68-20**

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214, z późn. zm.), określa się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr 04150003 wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w dniu 8 stycznia 2015 r.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Rzetelność gospodarowania środkami publicznymi w 2011 roku, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 rok.

II. Ustalenia postępowania kontrolnego:

W ramach postępowania kontrolnego, na podstawie upoważnienia z dnia 8 stycznia 2015 r. przeprowadzono w ww. zakresie kontrolę podatkową zakończoną w dniu 26 lutego 2015 r., doręczeniem protokołu kontroli. Strona nie wniosła zastrzeżeń bądź wyjaśnień do protokołu kontroli. Postanowieniem z dnia 13 marca 2015 r. (doręczonym w dniu 16 marca 2015 r.), wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

1. Budżet Powiatu.

Budżet Powiatu Świeckiego na 2011 rok przyjęty został uchwałą Rady Powiatu w Świeciu Nr III/20/11 z dnia 12 stycznia 2011 r.

W trakcie realizacji ww. budżetu dokonano zmian w dochodach i wydatkach budżetowych uchwałami Rady Powiatu i zarządzeniami Zarządu Powiatu.

Dochody budżetu wykonano w kwocie 82.557.881,77 zł, tj. 98,65% planowanych wpływów do budżetu. Wydatki zrealizowano w kwocie 84.958.697,35 zł, tj. 96,95 % planowanych wydatków budżetu Powiatu. Wynik budżetu Powiatu stanowi deficyt w wysokości 2.400.815,58 zł.

W toku prowadzonego postępowania kontrolnego nie stwierdzono przypadków zaciągnięcia zobowiązania ponad plan wydatków.

2. Dotacje (otrzymane przez Powiat).

Ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok wynika, że Powiat otrzymał dotacje w kwocie 24.319.248 zł, a wydatkował w kwocie 24.115.180,99 zł.

Szczegółową kontrolą objęto dotacje:

- 1) na realizację zadania dotyczącego „Przebudowy dróg powiatowych 1213C Osie – Żur i 1225C Żur – Kraplewice – etap II”,
- 2) na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat (Dział 853 Rozdział 85321) – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu ww. dotacji.

3. Dotacje udzielone organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234 poz. 1536, z późn. zm.).

Uchwałą Nr XL/242/10 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 27 października 2010 r. przyjęto program współpracy Powiatu Świeckiego z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok.

Powiat Świecki przeprowadził w 2011 r. sześć otwartych konkursów ofert na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w wyniku których wydatkował środki w łącznej kwocie 98.000 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w udzielaniu i wydatkowaniu przedmiotowych dotacji.

4. Terminowość przekazywania sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Powiat Świecki sprawozdania w zakresie budżetu, szczegółowo wymienione na stronie 18 protokołu kontroli, przekazywał właściwym organom w obowiązujących terminach.

5. Wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 rok.

Wyliczenia kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 rok dla Powiatu Świeckiego dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej w metryczce subwencji oświatowej, przedstawionej na str. 19-20 protokołu kontroli. Kwota subwencji według metryczki wyniosła **27.822.387 zł**.

W toku kontroli zbadano zgodność danych, przedstawionych przez MEN, w wykazie szkół i placówek prowadzonych (dotowanych) przez Powiat Świecki, stanowiącym załącznik do metryczki subwencji oświatowej na 2011 r. (w części powiatowej), z danymi z Systemu Informacji Oświatowej (SIO), tj. całkowitym raportem subwencyjnym Powiatu Świeckiego dla wszystkich szkół i placówek oświatowych, w których uczniowie/wychowankowie przeliczani wagami od P1 do P38 realizowali, wg stanu na dzień 30 września 2010 r., obowiązek szkolny lub obowiązek nauki.

Szczegółową weryfikację SIO przeprowadzono w Zespole Szkół Specjalnych Nr 1 w Świeciu przy ul. Paderewskiego 5a oraz w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym im. Polskich Olimpijczyków w Warlubiu przy ulicy Szkolnej 8.

Zespół Szkół Specjalnych Nr 1 w Świeciu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono błędy przy wypełnianiu danych w SIO, polegające na wykazaniu:

- uczniów, którzy nie posiadali na dzień 30 września 2010 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
- niepełnosprawności uczniów niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z ustaleń kontroli wynika, że Zespół Szkół przy wypełnianiu danych dotyczących:

A. Szkoły Podstawowej Specjalnej:

1. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym o **1 ucznia** ze względu na wykazanie niepełnosprawności ucznia niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego (-1 P₄). Powyższe spowodowało, że przesunięto tego ucznia do tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (+1 P₂).

Uczeń figurujący w księdze uczniów pod numerem 1187, urodzony 17 kwietnia 2002 r.

W toku kontroli przedłożono aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 18/2009-10 z dnia 8 września 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świeciu na czas integracyjnego etapu kształcenia podstawowego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₄) – wykazano 20, winno być 19,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano 31, winno być 32.

B. Gimnazjum Specjalnego:

1. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim o **10 uczniów** (-10 P₂) ze względu na brak ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
2. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym o **3 uczniów** (-3 P₄) ze względu na brak ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
3. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP1 z więcej niż jedną niepełnosprawnością o **1 ucznia** (-1 P₅), ze względu na brak ważnego orzeczenia do kształcenia specjalnego

Powyższe dotyczy:

Adn. 1.

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 349, urodzonego 2 marca 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 104/2010-11 z dnia 19 października 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego,
- nr 220/2004-05 z dnia 7 czerwca 2005 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca czerwca 2007 r.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 342, urodzonego 19 czerwca 1996 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 186/2010-11 z dnia 14 grudnia 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego,
- nr 140/2005-06 z dnia 21 marca 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego.

3) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 351, urodzonego 25 lutego 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 99/2010-11 z dnia 19 października 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego,
- nr 302/2008-09 z dnia 23 czerwca 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego.

4) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 341, urodzonego 21 marca 1996 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 121/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,
- nr 167/2004-05 z dnia 26 kwietnia 2005 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca roku szkolnego 2008/2009 z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

5) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 348, urodzonego 14 sierpnia 1996 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 102/2010-11 z dnia 19 października 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,
- 7/2009-10 z dnia 8 września 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

6) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂), figurującego w księdze uczniów pod numerem 350, urodzonego 13 września 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 185/2010-11 z dnia 14 grudnia 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- nr 106/2006-07 z dnia 21 listopada 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

7) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P2), figurującego w księdze uczniów pod numerem 340, urodzonego 26 lipca 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 116/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- nr 138/2008-09 z dnia 13 stycznia 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

8) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P2), figurującego w księdze uczniów pod numerem 345, urodzonego 13 września 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 184/2010-11 z dnia 28 grudnia 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia klasy I gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- nr 132/2006-07 z dnia 5 grudnia 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

9) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P2), figurującego w księdze uczniów pod numerem 344, urodzonego 17 września 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 214/2010-11 z dnia 25 stycznia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- 238/2004-05 z dnia 21 czerwca 2005 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia roku szkolnego 2006/2007 z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

10) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P2), figurującego w księdze uczniów pod numerem 343, urodzonego 29 lipca 1994 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 100/2010-11 z dnia 19 października 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- 108/2006-07 z dnia 21 listopada 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki na poziomie szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Adn. 2.

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 261, urodzonego 25 czerwca 1990 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 172/2010-11 z dnia 30 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 304, urodzonego 3 kwietnia 1994 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 355/2010-11 z dnia 24 maja 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- nr 111/2007-08 z dnia 4 grudnia 2007 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca roku szkolnego 2009/2010 z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

3) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 353, urodzonego 17 czerwca 1995 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 213/2010-11 z dnia 25 stycznia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- nr 166/2009-10 z dnia 15 grudnia 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Adn. 3.

ucznia wykazanego w tabeli NP1 (waga P_5), figurującego w księdze uczniów pod numerem 346, urodzonego 10 września 1997 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 120/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,

- nr 312/2007-08 z dnia 17 czerwca 2008 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas kształcenia w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P_5) – wykazano 5, winno być 4,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_4) – wykazano 22, winno być 19,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_2) – wykazano 41, winno być 31.

C. Publicznej Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy:

1. zawiązał ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym o **6 uczniów** ze względu na brak ważnego orzeczenia do kształcenia specjalnego (-6 P_4),
2. zawiązał ilość uczniów w tabeli NP1 z więcej niż jedną niepełnosprawnością o **1 ucznia** (-1 P_5), ze względu na brak ważnego orzeczenia do kształcenia specjalnego

Powyższe dotyczy:

Adn. 1.

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 15, urodzonego 5 marca 1989 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 343/2010-11 z dnia 10 maja 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 75/2006-07 z dnia 24 października 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 16, urodzonego 7 listopada 1988 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 310/2010-11 z dnia 19 kwietnia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki do ukończenia nauki w szkole Przystosabiającej do zawodu z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.
- 160/00-2001 z dnia 18 lipca 2001 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca roku szkolnego 2001/2002 z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

3) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 20, urodzonego 21 lipca 1989 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 425/2010-11 z dnia 21 czerwca 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,
- nr 113/02/2003 z dnia 27 maja 2003 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną, w którym zaleca się naukę w szkole ogólnodostępnej programem nauczania dla dzieci upośledzonych umysłowo w stopniu umiarkowanym.

4) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 18, urodzonego 12 maja 1990 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 101/2010-11 z dnia 19 października 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia nauki w Szkole Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia,
- nr 303/2005-06 z dnia 1 sierpnia 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia.

5) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 19, urodzonego 31 lipca 1991 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 423/2010-11 z dnia 21 czerwca 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia nauki w szkole przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim,
- nr 97/2006-07 z dnia 7 listopada 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia.

6) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 22, urodzonego 6 czerwca 1990 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 340/2010-11 z dnia 10 maja 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Przesposabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia,
- nr 194/2009-10 z dnia 12 stycznia 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe umiarkowanego stopnia.

Adn. 2.

ucznia wykazanego w tabeli NP1 (waga P₅), figurującego w księdze uczniów pod numerem 17, urodzonego 17 lutego 1990 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 278/2010-11 z dnia 22 marca 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły przesposabiającej do zawodu z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 258/2009-10 z dnia 9 marca 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P₅) – wykazano 2, winno być 1,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₄) – wykazano 13, winno być 7.

D. Szkoły Zawodowej Specjalnej:

1. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim o **2 uczniów** (-2 P₂) ze względu na brak ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe dotyczy:

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂) figurującego w księdze uczniów pod numerem 204, urodzonego 2 kwietnia 1993 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 250/2010-11 z dnia 8 marca 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w szkole zawodowej z uwagi na niższe możliwości intelektualne,
- nr 227/2004-05 z dnia 21 czerwca 2005 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do końca roku szkolnego 2006/2007 z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₂) figurującego w księdze uczniów pod numerem 206, urodzonego 26 lutego 1994 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 111/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły zawodowej z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia,
- nr 377/2006-07 z dnia 19 czerwca 2007 wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe lekkiego stopnia.

Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P₂) – wykazano 18, winno być 16.

Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy im. Polskich Olimpijczyków w Warlubiu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono błędy przy wypełnianiu danych w SIO, polegające na wykazaniu:

- uczniów, którzy nie posiadali na dzień 30 września 2010 r. orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
- niepełnosprawności uczniów niezgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego,
- wykazaniu ucznia niepełnosprawnego, który kontynuował naukę w gimnazjum po ukończeniu wieku określonego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166).

Z ustaleń kontroli wynika, że Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy (SOSW) przy wypełnianiu danych dotyczących:

A. Gimnazjum Specjalnego:

1. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym o **6 uczniów** (-6 P₄) ze względu na brak ważnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego,
2. zawyżył ilość uczniów w roku szkolnym 2010/2011 w tabeli U3.1 o **1 ucznia** w wieku powyżej 21 lat (-1Sa) oraz jednocześnie w wadze P₂₆ (-1 P₂₆) i tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (-1 P₄),
3. w tabeli NP2 zawyżył ilość uczniów o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim i zaniżył ilość uczniów o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym o **1 ucznia** z powodu pomyłki.

Powyższe dotyczy:

Adn. 1.

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 534, urodzonego 25 października 1994 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 105/2005-06 z dnia 24 stycznia 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 294/2010-11 z dnia 5 kwietnia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Zasadniczej Szkole Zawodowej Specjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 513, urodzonego 28 października 1994 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 309/2010-11 z dnia 19 kwietnia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- nr 232/2005-06 z dnia 6 czerwca 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

3) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 533, urodzonego 26 sierpnia 1992 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 1-4-2003/2004 z dnia 12 września 2003 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w szkole podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- nr 352/2010-11 wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Zasadniczej Szkole Zawodowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

4) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 519, urodzonego 6 stycznia 1990 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 305/2010-11 z dnia 19 kwietnia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- 107/2005-06 z dnia 24 stycznia 2006 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

5) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 569, urodzonego 27 września 1996 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 117/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły gimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,

- 135/2007-08 z dnia 15 stycznia 2008 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

6) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 547, urodzonego 10 marca 1991 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego 1-4-2003/2004 z dnia 12 września 2003 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia szkoły podstawowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Adn. 2.

ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P₄), figurującego w księdze uczniów pod numerem 377, urodzonego 17 czerwca 1988 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego 170/2007-08 z dnia 26 lutego 2008 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia nauki szkolnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym.

W myśl § 3 ust. 1 pkt. 2 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu „*Kształcenie dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w szkołach specjalnych i oddziałach specjalnych w szkołach ogólnodostępnych jest prowadzone nie dłużej niż do ukończenia przez ucznia: (...)*”

2) 21 roku życia – w przypadku gimnazjum...”

- nr 123/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- 2/01/2002 z dnia 4 września 2001 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Ośrodku Szkolno Wychowawczym z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 551, urodzonego 30 stycznia 1991 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 216/2010-11 z dnia 25 stycznia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 282/2006-07 z dnia 24 kwietnia 2007 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas badania kontrolne w roku szkolnym 2008/09, kształcenie klasa życia z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Adn. 2.

ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_3), figurującego w księdze uczniów pod numerem 550, urodzonego 8 maja 1993 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 236/2010-11 z dnia 22 lutego 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 250/2008-09 z dnia 12 maja 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Ww. orzeczenia nie dają uprawnień do wykazania w SIO ucznia z powodu braku orzeczenia na dany etap edukacyjny. Ponadto SOSW wykazał również nieprawidłowo w tabeli NP1, albowiem z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego nie wynika niepełnosprawność sprzężona.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P_3) – wykazano 1, winno być 0,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_4) – wykazano 8, winno być 6.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166), kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-9, tj.: niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. Zgodnie z § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2005 r., szkoły specjalne przystosabiające do pracy organizuje się dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. W § 3 ust. 1 określono, że kształcenie dzieci i młodzieży niepełnosprawnych w szkołach specjalnych jest prowadzone nie dłużej niż do ukończenia przez

Zgodnie z wyjaśnieniami Kontrolowanego, ww. uczeń uczestniczył tylko w indywidualnych zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych i nie był objęty zajęciami pozaszkolnymi.

Adn. 3.

ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_2), figurującego w księdze uczniów pod numerem 506, urodzonego 8 maja 1992 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr 394/2009-10 z dnia 29 czerwca 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Zatem SOSW w tabeli NP2 zawyżył o 1 ucznia liczbę uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (waga przeliczeniowa P_2) oraz zaniżył o 1 ucznia liczbę uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (waga przeliczeniowa P_4). Powyższe spowodowane było popełnieniem pomyłki, co potwierdził Kontrolowany w piśmie z dnia 5 lutego 2015 r.

Przedłożone kontrolującym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów gimnazjum wskazują, że 9 uczniów (po zmniejszeniu o uczniów wskazanych w pkt Adn.1 i Adn.2) posiada upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz 30 uczniów posiada upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.), nie jest możliwe zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej w przypadku błędów w SIO polegających na zaniżeniu liczby uczniów w stosunku do stanu faktycznego, tj. zakwalifikowaniu ucznia do wagi o wyższej wartości niż waga, do której został przypisany przy kalkulacji kwoty subwencji na 2011 r.

Mając powyższe na uwadze ustalono:

- ilość uczniów o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – **8**,
- ilość uczniów o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim -- **31**.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_4) – wykazano 15, winno być 8,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_2) – wykazano 31, winno być 31,
- w tabeli U3.1 (waga przeliczeniowa Sa oraz jednocześnie P_{2a}) – wykazano 50, winno być 49.

B. Publicznej Szkoły Specjalnej Przesposabiającej do Pracy:

1. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP2 o orzeczonej jednej niepełnosprawności z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym o **2 uczniów** (-2 P_4) ze względu na brak ważnego orzeczenia do kształcenia specjalnego,
2. zawyżył ilość uczniów w tabeli NP1 z więcej niż jedną niepełnosprawnością o **1 ucznia** (-1 P_5), ze względu na brak ważnego orzeczenia do kształcenia specjalnego

Powyższe dotyczy:

Adn. 1.

1) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 549, urodzonego 16 stycznia 1992 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 123/2010-11 z dnia 2 listopada 2010 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- 2/01/2002 z dnia 4 września 2001 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Ośrodku Szkolno Wychowawczym z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

2) ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_4), figurującego w księdze uczniów pod numerem 551, urodzonego 30 stycznia 1991 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 216/2010-11 z dnia 25 stycznia 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 282/2006-07 z dnia 24 kwietnia 2007 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas badania kontrolne w roku szkolnym 2008/09, kształcenie klasa życia z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Adn. 2.

ucznia wykazanego w tabeli NP2 (waga P_5), figurującego w księdze uczniów pod numerem 550, urodzonego 8 maja 1993 r.

W toku kontroli przedłożono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego:

- nr 236/2010-11 z dnia 22 lutego 2011 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas nauki w Szkole Specjalnej Przystosabiającej do Pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym,
- nr 250/2008-09 z dnia 12 maja 2009 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną na czas do ukończenia gimnazjum z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

Ww. orzeczenia nie dają uprawnień do wykazania w SIO ucznia z powodu braku orzeczenia na dany etap edukacyjny. Ponadto SOSW wykazał również nieprawidłowo w tabeli NP1, albowiem z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego nie wynika niepełnosprawność sprzężona.

Powyższe nieprawidłowości mają wpływ na ilość uczniów:

- w tabeli NP1 (waga przeliczeniowa P_5) – wykazano 1, winno być 0,
- w tabeli NP2 (waga przeliczeniowa P_4) – wykazano 8, winno być 6.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166), kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-9, tj.: niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. Zgodnie z § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2005 r., szkoły specjalne przystosabiające do pracy organizuje się dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. W § 3 ust. 1 określono, że kształcenie dzieci i młodzieży niepełnosprawnych w szkołach specjalnych jest prowadzone nie dłużej niż do ukończenia przez

uczniów: 18 roku życia – w przypadku szkoły podstawowej, 21 roku życia – w przypadku gimnazjum, 24 roku życia – w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej lub dotychczasowej szkoły ponadpodstawowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 18 ww. ustawy o systemie oświaty przez niepełnosprawność sprzężoną należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, zgodnie z art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

W 2010 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072).

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 18 września 2008 r.: *„Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okresu kształcenia w danej szkole”*. Zgodnie natomiast z § 20 ust. 1 ww. rozporządzenia *„Zachowują moc orzeczenia odpowiednio o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz o potrzebie indywidualnego nauczania wydane przed dniem wejścia w życie rozporządzenia”*.

Dane statystyczne dotyczące liczby uczniów (wychowanków) w roku szkolnym 2010/2011 wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej (według stanu na dzień 30 września 2010 r.), zweryfikowane przez organy prowadzące szkoły i placówki, stanowiły podstawę do określenia kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 rok.

Na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), szkoły i placówki oświatowe są zobowiązane do prowadzenia bazy danych oświatowych, określonych w art. 3 ust. 2-4 ustawy. Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h zbiór danych zawiera zbiory danych o: liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków, według: specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń o których mowa w art. 71b ust 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. (Dz. U. Nr 277, poz. 2746, z późn. zm.) określało szczegółowy zakres danych w bazach danych oświatowych, zakres danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminy przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzory wydruków zestawień zbiorczych.

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. k, zbiór danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem. W wydanej przez Ministra Edukacji Narodowej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO” wersja 3.9 (30 września 2010 r.) podano m.in., że *„Kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne, wymienione*

w tabelach NP1, NP2, NP2a (...), są zgodne z kategoriami określonymi § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. Nr 19, poz. 166). W rozporządzeniu rozróżnia się dwie kategorie uczniów/dzieci wymagających stosowania w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej, objętych kształceniem specjalnym:

- niepełnosprawnych,
- niedostosowanych społecznie."

Zgodnie z przedmiotową Instrukcją należało wykazać, według stanu na dzień 30 września 2010 r., w tabelach:

- NP1 - „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” - uczniów, w stosunku do których w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, stwierdzono więcej niż jeden rodzaj niepełnosprawności,
- NP2 - „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności” - uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z powodu występowania u ucznia niepełnosprawności jednego rodzaju,
- NP5 - „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” - dzieci i młodzieży w wieku 3-25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, dla których w danej szkole lub placówce na podstawie orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej prowadzi się zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze.

Zawyżenie ogólnej liczby uczniów w w/w szkołach skutkuje zawyżeniem przeliczeniowej liczby uczniów ogółem, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty bazowej SOA oraz zawyżeniem kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

Nieprawidłowości polegające na wykazaniu w SIO niezgodnych ze stanem faktycznym danych o liczbie uczniów/dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności lub więcej niż z jedną niepełnosprawnością) skutkują zawyżeniem/zanizowaniem przeliczeniowej liczby uczniów, stanowiącej podstawę do wyliczenia kwoty uzupełniającej SOB (według wag P).

W konsekwencji ustalono zawyżenie uzyskanej przez Powiat Świecki w części powiatowej, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2011 r. w wysokości **510 169,35**. Wyliczenia dokonano w oparciu o kwoty subwencji oświatowej przedstawione przez MEN w metryczce subwencji oświatowej 2011 r., przypadające na:

- „jednego ucznia/wychowanka statystycznego szkół publicznych i niepublicznych – młodzież”;
- „jednego ucznia według poszczególnych wag”.

Wyliczenie wartości zawyżonej subwencji oświatowej na 2011 r. przedstawia poniższa tabela.

Lp	Rodzaj zaniżonej (zawyżonej) wagi	Zawyżona ilość uczniów (wychowanków)	Zaniżona ilość uczniów (wychowanków) *)	Kwota subwencji oświatowej przypadająca na 1 ucznia (wychowanka)	Kwota zawyżonej subwencji oświatowej	Kwota zaniżonej subwencji oświatowej *)	Kwota ogółem zawyżonej subwencji
					(kol 3 x kol 5)	(kol 4 x kol 5)	(kol 6 - kol 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
Zespół Szkół Specjalnych w Świeciu							
Szkoła Podstawowa Specjalna							
1	waga P ₂	0	1	6 301,7213	0,00	6 301,72	-6 301,72
	waga P ₄	1	0	16 204,4262	16 204,43	0,00	16 204,43
Razem:					16 204,43	6 301,72	9 902,71
Gimnazjum Specjalne							
2	waga P ₂	10	0	6 301,7213	63 017,21	0,00	63 017,21
	waga P ₄	3	0	16 204,4262	48 613,28	0,00	48 613,28
	waga P ₅	1	0	42 761,6802	42 761,68	0,00	42 761,68
Razem:					154 392,17	0,00	154 392,17
Szkoła Zawodowa Specjalna							
3	waga P ₂	2	0	6 301,7213	12 603,44	0,00	12 603,44
Razem:					12 603,44	0,00	12 603,44
Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy							
4	waga P ₄	6	0	16 204,4262	97 226,56	0,00	97 226,56
	waga P ₅	1	0	42 761,6802	42 761,68	0,00	42 761,68
Razem:					139 988,24	0,00	139 988,24
Podsumowanie szkół					323 188,28	6 301,72	316 886,56
Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Warlubiu							
Gimnazjum Specjalne							
1	liczba uczniów (Sa)	1	0	4 501,2295	4 501,23	0,00	4 501,23
	waga P ₄	7	0	16 204,4262	113 430,98	0,00	113 430,98
	waga P ₂₆	1	0	180,0492	180,05	0,00	180,05
Razem:					118 112,26	0,00	118 112,26
Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy							
2	waga P ₄	2	0	16 204,4262	32 408,85	0,00	32 408,85
	waga P ₅	1	0	42 761,6802	42 761,68	0,00	42 761,68
Razem:					75 170,53	0,00	75 170,53
Podsumowanie szkół					193 282,79	0,00	193 282,79
Ogółem					516 471,07	6 301,72	510 169,35

*) wynikająca z korekty zakwalifikowania ucznia do wagi mniejszej

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm).

W postępowaniu: „Przebudowa dróg powiatowych nr 1213C Osie – Żur i nr 1225 Żur - Kraplevice” zakończonym podpisaniem umów z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie - wartość brutto 6.279.925,97 zł stwierdzono brak zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Powiatu. Z brzmienia art. 92 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informację, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację; m. in na stronie internetowej.

Ponadto stwierdzono że Powiat Świecki dokonał zakupu usług robót drogowych, o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych od firmy SKANSKA S.A. ul. Bystra 7, 61-366 Poznań. Przedmiotowe zamówienie dotyczyło rozbiórki dwóch przepustów przy drodze powiatowej nr 1015C Tuchola – Tleń i wybudowania nowych.

Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu wystawił dla SKANSKA S.A. ul Bystra 7, 61-366 Poznań 41 zlecenie nr 11/2011 na ww. roboty drogowe. W odpowiedzi na otrzymane zlecenie, firma SKANSKA S.A. przesłała do Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu szacunkowy kosztorys robót na kwotę netto 55.369,74 zł. Za wykonaną usługę wykonawca wystawił fakturę VAT z dnia 31.10.2011 r. wartość brutto 62.000 zł.

Do końca 2011 r. średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,839 zł. W związku z powyższym szacunkowa wartość robót budowlanych przekroczyła kwotę 14.000 euro (55.369,74 zł : 3,839 zł = 14.423 euro).

Wobec faktu, że szacunkowa kwota powyższych zakupów przekroczyła 14.000 euro, w myśl art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Powiat był zobowiązany do przeprowadzenia postępowań przetargowych celem wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

Udzielając zamówień bez zastosowania jednego z obowiązujących trybów Powiat naruszył przepis art. 7 ust. 3 ww. ustawy, który stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości

Należy przestrzegać przepisów:

- ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz. U. z 2012 r., poz. 957),
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
[Podpis]

(pieczęć i podpis Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy)

Wynik otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis kontrolowanego
lub osoby upoważnionej do reprezentowania
kontrolowanego)

Otrzymują:

1. Powiat Świecki,
ul. Gen. Józefa Hallera 9, 86-100 Świecie,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy
ul. Świętej Trójcy 35, 85-224 Bydgoszcz,
3. Aa.