



RIO-KF-4104-5/2018

Bydgoszcz, dnia 16 maja 2018 r.

Pan

Starosta Świecki
ul. Gen. Józefa Hallera 9
86-100 Świecie

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Świeciu kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Powiatu Świeckiego, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/5/2018 z dnia 19 marca 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Staroście niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **udzielenie i przekazanie w 2016 r. dotacji stowarzyszeniom, tj. w Świeciu oraz w łącznej wysokości 35.000,00 zł z naruszeniem zasad i trybu określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (str. 95-97 protokołu kontroli).**

Kontrola przeprowadzona w zakresie prawidłowości udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych wykazała zawarcie w 2016 r. przez



Powiat dwóch umów na wsparcie realizacji zadania publicznego, tj. z
w Świeciu (umowa Nr 1 z dnia 09.02.2016 r. na kwotę
25.000,00 zł) oraz (umowa Nr 2 z dnia
10.02.2016 r. na kwotę 10.000,00 zł). Przekazanie powyższym beneficjentom środków
finansowych w ramach przyznanej dotacji w łącznej wysokości 35.000,00 zł nastąpiło
w dniu 11.02.2016 r., natomiast ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert zostało
opublikowane na tablicy ogłoszeń w dniu 12.02.2016 r., a na stronie BIP w dniu
15.02.2016 r. Powyższe postępowanie narusza treść art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24
kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r.
poz. 450), zgodnie z którym po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert organ
administracji publicznej, bez zbędnej zwłoki, zawiera umowy o wsparcie realizacji
zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłoniłymi
organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Zatem
przepis ten wskazuje, że umowy winny być zawierane po ogłoszeniu wyników, a nie
przed ich ogłoszeniem. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Świeckiego „podpisanie umów
nastąpiło przed ogłoszeniem wyników, ponieważ oferenci wyrazili potrzebę
niezwłocznego rozpoczęcia realizacji zadań publicznych”. Powyższe umowy w imieniu
Powiatu Świeckiego zostały zawarte przez Starostę Świeckiego oraz Wicestarostę.

Z ustaleń kontroli wynika również niezamieszczenie na stronie internetowej Powiatu
ogłoszenia o wynikach rozstrzygniętych w 2016 roku konkursów ofert na realizację zadań
publicznych przez organizacje pozarządowe, zleczonych w trybie ustawy z dnia 24
kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedmiotowe
ogłoszenie nie zostało opublikowane na stronie Powiatu Świeckiego przez przeoczenie.
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi inspektor w Wydziale Spraw
Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego, do którego zadań, zgodnie z zakresem
czynności należało przygotowanie, ogłoszenie i przeprowadzenie konkursów ofert
na wsparcie lub powierzenie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe
oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz kierownik Wydziału Spraw
Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego, który pełnił nadzór nad ww. pracownikiem.

Ponadto ustalono, że komisja konkursowa dokonała niestarannej weryfikacji złożonej
oferty przez , tj. nie stwierdziła istniejących błędów
rachunkowych w części dotyczącej kosztorysu ze względu na rodzaj kosztów i uznała
ofertę za poprawną od strony rachunkowej. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 pkt 2
ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ administracji
publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji
zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

- niepowierzenie Skarbnikowi Powiatu oraz osobie zatrudnionej na stanowisku Głównego
Księgowego Starostwa Powiatowego obowiązków i odpowiedzialności w zakresie
określonym w przepisie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach
publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.). W trakcie trwania czynności
kontrolnych przedmiotowa nieprawidłowość została usunięta poprzez powierzenie

Skarbnikowi Powiatu oraz Głównemu Księgowemu Starostwa ustawowo określonych obowiązków i odpowiedzialności związanej z tymi obowiązkami. W związku z powyższym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w przedmiotowym zakresie (str. 5 - 6 protokołu kontroli),

- ujmowanie na koncie 101 „Kasa” operacji bezgotówkowych, tj. dochodów z tytułu opłat komunikacyjnych wpłacanych bezpośrednio na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego przez Gminę Pruszcz oraz Gminę Nowe, które przyjmowały powyższe dochody w kasach swoich Urzędów na mocy porozumień zawartych przez Starostę i Wicestarostę z Burmistrzem Gminy Nowe oraz Wójtem Gminy Pruszcz (str. 54-56 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/18/III.1/55),

W wyniku wykonanych czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2016 r. na koncie 101 „Kasa” ujmowano operacje gospodarcze, na podstawie zewnętrznych raportów kasowych Urzędu Gminy Pruszcz i Urzędu Gminy Nowe, bez faktycznego przepływu środków w kasie Starostwa Powiatowego (łączna kwota środków zaewidencjonowanych na koncie 101 „Kasa” w badanej próbie wynosiła 14.982,50 zł, w tym: 9.879,00 zł dotyczyło środków przekazanych przez Gminę Nowe, 5.103,50 zł dotyczyło środków przekazanych przez Gminę Pruszcz). Powyższy sposób prowadzenia ewidencji jest sprzeczny z zasadami prowadzenia konta 101 „Kasa” określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego [...] oraz zasadami przyjętymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 37/15 Starosty Świeckiego z dnia 11 maja 2015 r., zgodnie z którymi konto 101 „Kasa” służy do ewidencji krajowej i zagranicznej gotówki znajdującej się w kasach jednostki. Na stronie Wn konta 101 ujmuje się wpływy gotówki oraz nadwyżki kasowe. Ponadto zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Należy zatem stwierdzić, że obroty na koncie 101 „Kasa” nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, ponieważ ww. środki nie były wpłacone do kasy Starostwa Powiatowego w Świeciu, lecz wpływały bezpośrednio na rachunek bankowy jednostki. Powyższe stwierdzono na próbie kontrolnej obejmującej styczeń 2016 r. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów, a odpowiedzialność ponosi Główny Księgowy Starostwa, który zgodnie z zakresem czynności odpowiada za prowadzenie księgowości zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w przepisach prawnych oraz sprawuje nadzór nad pracownikami zatrudnionymi w Wydziale Finansowym.

- zastosowanie w 2016 r. nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej w odniesieniu do:
 - dochodów otrzymywanych z tytułu opłat za wydane prawa jazdy w kwocie 1.700,00 zł. Powyższe dochody ujęto w § 0420 „Wpływy z opłaty komunikacyjnej” zamiast w § 0650 „Wpływy z opłat za wydanie prawa jazdy”. Stwierdzono, że 2017 r. wpływy z opłat za wydanie prawa jazdy były klasyfikowane prawidłowo, tj. w § 0650 (str. 54 protokołu kontroli),

- odpisu 5% i 25% od dochodów z majątku Skarbu Państwa w łącznej wysokości 411.983,37 zł, które ujęto w tych samych paragrafach klasyfikacji budżetowej, jakie wykazano w sprawozdaniu Rb-27ZZ zamiast w § 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”. W trakcie kontroli, w dniu 12 marca 2018 r. został sporządzony projekt uchwały Rady Powiatu Świeckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Świeckiego na rok 2018, w którego uzasadnieniu wskazano, że wprowadza się właściwą klasyfikację budżetową dla dochodów stanowiących 25% odpisu od dochodów związanych z gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa (str. 61 protokołu kontroli),
- dotacji udzielonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

oraz

w łącznej wysokości 35.000,00 zł. Stwierdzono, że powyższe wydatki ujęto w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 236 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”. W trakcie kontroli w dniu 12.03.2018 r. został sporządzony projekt uchwały Rady Powiatu Świeckiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Świeckiego na rok 2018, w którego uzasadnieniu wskazano, że wprowadza się właściwą klasyfikację budżetową dla zadań zleconych do realizacji organizacjom pożytku publicznego (było: 2820, a powinno być 2360; str. 98-99 protokołu kontroli).

Przyczyną powstania nieprawidłowości było przeoczenie. Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Powiatu, do którego zadań należało nadzorowanie prac związanych z opracowaniem i realizacją budżetu Powiatu.

- niezamieszczanie daty odbioru gotówki z kasy na dowodzie księgowym (tj. liście wypłat Nr 33 za marzec 2017 r.) dokumentującym wypłatę pracownikowi nagrody jubileuszowej w wysokości 1.724,40 zł. W związku z incydentalnym charakterem nieprawidłowości kasjerowi, do którego obowiązków zgodnie z zakresem czynności należało prowadzenie kasy zgodnie z zasadami gospodarki kasowej, udzielono w trakcie kontroli instruktażu w zakresie konieczności wskazywania przez osoby pobierające gotówkę z kasy daty jej odbioru. W związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie (str. 71-72 protokołu kontroli),
- nieprowadzenie w 2016 r. ewidencji szczegółowej do konta 225 „Rozrachunki z budżetami” w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań według każdego z tytułu rozrachunków z budżetem odrębnie oraz do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności

i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia (str. 74-75 i 77 protokołu kontroli),

W związku z podjęciem od 1 stycznia 2018 r. prowadzenia ewidencji szczegółowej prowadzonej do ww. kont, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911) odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie,

- dokonanie w 2017 r. odpisu amortyzacyjnego budynku w zaniżonej wysokości o kwotę 5.893,04 zł (str. 29-30 protokołu kontroli),

Ustalono, że środek trwały (budynek) o wartości 132.705,08 zł wg stanu na dzień 01.01.2017 r., oznaczony Nr inwentarzowym 29/01/99/WGK, był w 2017 r. modernizowany, a całość prac zakończono w I połowie 2017 r. Wskutek prowadzonych robót, wartość początkowa środka trwałego była dwukrotnie zwiększona na podstawie dokumentów PK: z dnia 31.03.2017 r. o kwotę 1.082.565,72 zł oraz z dnia 31.05.2017 r. łącznie o kwotę 426.618,11 zł. W związku ze zmianami wartości środka trwałego odpis amortyzacyjny w 2017 r. został naliczony od wartości budynku dopiero po dokonaniu ostatniego zwiększenia wartości początkowej, tj. od kwoty 1.641.888,91 zł oraz od czerwca 2017 r., tj. z pominięciem okresu od stycznia do maja 2017 r. Przyczyną nieprawidłowego naliczenia odpisów amortyzacyjnych była modyfikacja programu księgowego po pierwszym zwiększeniu wartości środka trwałego. Odpowiedzialność ponosi Główny Księgowy Starostwa, który zgodnie z zakresem czynności odpowiada za prowadzenie księgowości zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w przepisach prawnych oraz sprawuje nadzór nad pracownikami zatrudnionymi w Wydziale Finansowym.

- zaewidencjonowanie w 2016 r. operacji gospodarczych na koncie 901 „Dochody budżetu” w kwocie 234.325,82 zł oraz na koncie 902 „Wydatki budżetu” w tej samej wysokości bez paragrafu klasyfikacji budżetowej. Prowadzenie ewidencji z pominięciem paragrafu klasyfikacji budżetowej stanowiło naruszenie zasad prowadzenia tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.), z których wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego, natomiast ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji. W konsekwencji stwierdzono różnicę pomiędzy kwotą dochodów ujętą na koncie 901, a sprawozdaniem zbiorczym Rb-27S za 2016 r. oraz różnicę pomiędzy sumą kwot wydatków (w tym niewygasających) ujętych na kontach 902 i 904, a sprawozdaniem

zbiorczym Rb-28S za 2016 r. Przyczyną nieprawidłowości było ujmowanie na kontach 901 i 902 przekazywanych środków finansowych pomiędzy rachunkami budżetu, które nie stanowiły dochodów ani wydatków budżetu w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz w sposób, który nie był zgodny z ich treścią ekonomiczną (str. 44, 64-66 protokołu kontroli).

Ponadto w trakcie kontroli Starosta Świecki wprowadził zmianę do zasad (polityki) rachunkowości na mocy zarządzenia Nr 227/18 z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Polityki Rachunkowości Starostwa Powiatowego w Świeciu, do której wprowadził zapis: *„Do ewidencji księgowej i rozliczania zasileń na realizację wydatków dotyczących projektów unijnych w księgach rachunkowych budżetu Powiatu stosuje się konta 901 – Dochody budżetowe oraz 902 – Wydatki budżetowe z działem, rozdziałem klasyfikacji budżetowej bez paragrafu dochodów i wydatków budżetowych, które oznaczone są symbolem czterocyfrowym 0000. Konta te nie podlegają konsolidacji przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych”*. Należy wskazać, że zapisy polityki rachunkowości nie mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującymi. W tym przypadku wprowadzony zapis narusza zasady prowadzenia kont 901 i 902 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911), z których wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego, natomiast ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.

- nieprawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych poprzez:
 - a) sporządzenie 5 częściowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2016 r. dla Starostwa Powiatowego jako jednej jednostki budżetowej i jako organu zamiast jednego jednostkowego sprawozdania Starostwa Powiatowego (jako jednostki budżetowej i jako organu), na podstawie sporządzanych przez jednostkę ww. części. Ustalono, że sporządzono następujące części: Zbiorówka RB – Starostwo, PFRON – dotacja dla TWON, Remont Pałacu w Bąkowie, ERASMUS – szkolenie zawodowe w Niemczech, PFRON – remont WP 173 i zakup samoch. SOSW Warlubie ,
 - b) sporządzenie 5 częściowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2016 r. dla Starostwa Powiatowego jako jednej jednostki budżetowej i jako organu zamiast jednego jednostkowego sprawozdania Starostwa Powiatowego (jako jednostki budżetowej i jako organu), na podstawie sporządzanych przez jednostkę ww. części. Ustalono, że sporządzono następujące sprawozdania częściowe: Zbiorówka RB – Starostwo, PFRON – dotacja dla

TWON, Dobre kształcenie – lepszy start, ERASMUS – szkolenie zawodowe w Niemczech, PFRON – remont WP 173 i zakup samoch. SOSW Warlubie,

- c) sporządzenie 3 częściowych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za 2016 r. dla Starostwa Powiatowego zamiast jednego jednostkowego, obejmującego swym zakresem zarówno urząd (starostwo), jak i organ. Ustalono, że sporządzono następujące sprawozdania częściowe: Zbiorówka RB – Starostwo, Remont Dachy Pałacu w Bąkowie, PFRON – remont WP 173 i zakup samoch. SOSW Warlubie,

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było sporządzanie cząstkowych sprawozdań dla Starostwa i Organu oraz projektów finansowanych ze środków PFRON i środków unijnych, dla których prowadzono odrębną ewidencję księgową. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Starosta Świecki zgodnie z przepisem § 4 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) oraz z przepisem § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773). Sprawozdania z upoważnienia Starosty podpisał Wicestarosta (str. 37-38 protokołu kontroli).

- nierzetelne sporządzenie sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r., poprzez wykazanie w kolumnie Nr 8 „Dochody otrzymane” nieprawidłowych kwot dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa (str. 51-52 protokołu kontroli; akta kontroli nr 5/18/III.1/2).

W wyniku kontroli zgodności danych wykazanych w ewidencji księgowej z danymi ujętymi w sprawozdaniu Rb-27S o dochodach budżetowych za 2016 r., w zakresie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa ustalono, że w sprawozdaniu wykazano kwoty dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy budżetu w roku 2016 pomniejszone o zwroty tychże dotacji dokonane w ciągu roku 2016, zamiast w kwotach dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostki w okresie sprawozdawczym. Ustalono, że zaniżono kwotę dotacji o 36.141,82 zł. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisu.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość z zakresu sprawozdawczości ponosi Starosta Świecki, który zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), jako kierownik jednostki, zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdanie z upoważnienia Starosty zostało podpisane przez Wicestarostę.

W związku z uchynieniem z dniem 13 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) i wejściem w życie od tego dnia rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

(Dz. U. poz. 109), które w § 3 ust. 5 pkt 3 załącznika Nr 36 do ww. rozporządzenia wskazuje, że dochody z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych, otrzymanych z budżetu państwa, wykazuje się, z zastrzeżeniem ust. 6, w następujący sposób: w kolumnie „Dochody otrzymane” – kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty, odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w zakresie pomniejszania dotacji celowych o zwroty dokonane w okresie sprawozdawczym.

- nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie Powiatu Świeckiego za 2016 r. poprzez zawyżenie w wierszu D21 wartości rozchodów z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek o kwotę 120.000,00 zł.

Stwierdzono, że wartość rozchodów z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek wykazana w wierszu D21 spłaty kredytów i pożyczek sprawozdania Rb-NDS Powiatu Świeckiego sporządzonego na koniec 2016 r. w łącznej kwocie 2.160.499,92 zł była wykazana w kwocie o 120.000,00 zł wyższej, niż faktyczna łączna kwota spłat rat z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 2.040.499,92 zł. Kwotę różnicy w wysokości 120.000,00 zł stanowiła łączna wartość umorzonych jednostce w 2016 r., przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu trzech pożyczek Nr: PB13034/OA-weo z dnia 12.08.2013 r. na kwotę 50.000,00 zł, PB13035/OA-wnc z dnia 12.08.2013 r. na kwotę 40.000,00 zł, PB13036/OA-wnc z dnia 12.08.2013 r. na kwotę 30.000,00 zł. Wartość umorzonych pożyczek była zaewidencjonowana prawidłowo po stronie Wn konta 260 „Zobowiązania finansowe” w korespondencji ze stroną Ma konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach”, jednakże samego faktu ujęcia kwoty umorzonej pożyczki po stronie Wn konta 260 „Zobowiązania finansowe” nie można jednoznacznie utożsamiać z dokonaniem rozchodu, gdyż kwota umorzonej pożyczki zgodnie z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nie stanowi rozchodów publicznych, w związku z czym stosownie do przepisu § 13 pkt 6 załącznika Nr 39 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) nie powinna być wykazywana w wierszu D21 „spłata kredytów i pożyczek” sprawozdania Rb-NDS za 2016 r. Nieprawidłowość powstała w wyniku nieuwagi. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość z zakresu sprawozdawczości ponosi Starosta Świecki, który zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), jako kierownik jednostki, zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdanie z upoważnienia Starosty zostało podpisane przez Wicestarostę (str. 101-102 protokołu kontroli).

- nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2016 r. poprzez niewykazanie w części

B „Poręczenia i gwarancje” sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2016 r. w wierszu F3 wartości poręczenia w wysokości 60.000,00 zł udzielonego na podstawie umowy poręczenia zawartej w dniu 06.04.2016 r., tj. niezgodnie z zapisem zawartym w § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) w myśl którego w wierszu F3. wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym wykazuje się wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, tj. od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego, obejmującą łączną wysokość świadczenia głównego oraz świadczeń ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Starosta Świecki, który zgodnie z przepisem § 6 ust. 1 pkt 3 w związku z § 10 st. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdanie Rb-Z za IV kwartał 2016 r. z upoważnienia Starosty zostało podpisane przez Wicestarostę (str. 111 protokołu kontroli, akta kontroli nr 5/18/III.3/8 i 9).

- dopuszczenie do upływu terminu przedawnienia należności Skarbu Państwa z tytułu należności cywilnoprawnych, tj. opłat rocznych za użytkowanie wieczyste w łącznej kwocie 12.762,51 zł, w tym należności głównej 9.179,31 zł oraz odsetek 3.583,20 zł (str. 59-61 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli prowadzenia działań windykacyjnych na próbie obejmującej 4 użytkowników wieczystych, stwierdzono w terminie od dnia 01.04.2013 r. do dnia 30.06.2017 r. dopuszczenie do upływu terminu przedawnienia roszczenia o świadczenie okresowe, tj. o opłatę roczną za użytkowanie wieczyste za rok 2010 względem jednego dłużnika w łącznej kwocie 12.762,51 zł, w tym:

- 9.179,31 zł należności podstawowej,
- 3.583,20 zł tytułem odsetek.

Podjęte działanie, tj. skierowanie do dłużnika wezwania do zapłaty (upomnienia) nie stanowiło skutecznej formy zabezpieczenia należności Skarbu Państwa przed upływem okresu przedawnienia. Wezwanie do zapłaty nie zostało ujęte w katalogu czynności przerywających bieg przedawnienia zawartym w treści art. 123 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.). W świetle powyższego upłynął 3-letni termin przedawnienia właściwy dla wyżej wymienionych należności cywilnoprawnych, o którym mowa w art. 118 Kodeksu cywilnego. Natomiast stosownie do przepisu art. 117 Kodeksu cywilnego roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a upływ terminu przedawnienia powoduje, że ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Terminem przedawnienia jest zatem taki termin, który ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu nie jest wygaśnięcie roszczenia, lecz niemożność jego

dochodzenia. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. Zarzut przedawnienia jest jednak przywilejem dłużnika, a nie wierzyciela zainteresowanego uzyskaniem swojej należności w pełnej wysokości. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest Starosta. Ponadto niepodjęcie czynności zmierzających do wykonania należności oraz dopuszczenie do przedawnienia należności Skarbu Państwa stanowi naruszenie podstawowej zasady gospodarowania środkami publicznymi, określonej w art. 42 ust 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), zgodnie z którą jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Należy w tym miejscu wskazać, że stosownie do treści art. 23 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami Powiatowi przysługuje potrącenie 25 % środków od wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, oraz od odsetek za nieterminowe wnoszenie tych należności, środki te stanowią dochód Powiatu. Starostwa Świecki w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli wskazał, że dłużnik jest nieściągalny, a dochodzenie należności w drodze powództwa sądowego byłoby bezskuteczne. W dniu 12.03.2018 r. skierowano do Sądu Rejonowego w Świeciu pozew dotyczący tej należności. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Starosta Świecki, który na mocy art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

- nieprzestrzeganie postanowień uchwały Nr XXVIII/186/13 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji poprzez zamieszczenie w dniu 21.08.2015 r. projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie Programu współpracy Powiatu Świeckiego z organizacjami pozarządowymi na 2016 rok wraz z informacją dla organizacji pozarządowych z terenu Powiatu Świeckiego o rozpoczęciu konsultacji dotyczących powyższego Programu, zamiast opublikowania przedmiotowej informacji o rozpoczęciu konsultacji z siedmiodniowym wyprzedzeniem przed upublicznieniem ww. projektu Programu. Nieprawidłowość powstała w wyniku niedopatrzenia inspektora zatrudnionego w Wydziale Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego, do którego zadań, zgodnie z zakresem czynności należało przeprowadzanie konsultacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz kierownika Wydziału Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego, który pełnił nadzór nad ww. pracownikiem (str. 90-91 protokołu kontroli),

- niesporządzenie przez Zarząd Powiatu planu wykorzystania powiatowego zasobu nieruchomości. Powyższa nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli poprzez podjęcie uchwały Nr 116/968/18 Zarządu Powiatu Świeckiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie: planu wykorzystania zasobu nieruchomości Powiatu Świeckiego w latach 2018-2020, dopełniono obowiązku określonego przepisem art. 25b w związku z art. 25 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.). W związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 115 protokołu kontroli),
- niezamieszczenie w 2016 r. w prasie o zasięgu lokalnym informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do oddania w dzierżawę na okres do 3 lat, tj. działki położonej w miejscowości Sulnowo. Nieprawidłowość wynikała w skutek ~~spiętrzenia~~ obowiązków służbowych. Ze względu na jednorazowy charakter nieprawidłowości udzielono instruktażu osobie odpowiedzialnej - Zastępcy Geodety Powiatowego w przedmiotowym zakresie. W związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego (str. 117 protokołu kontroli),

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami proszę Pana Starostę o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie zasad i trybu udzielania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji celowych na realizację zadań publicznych poprzez zaniechanie zawierania umów o wsparcie realizacji zadania publicznego i przekazywania środków finansowych beneficjentom przed ogłoszeniem wyników otwartego konkursu ofert, stosownie do treści art. 15 ust. 2 j i 4 w związku z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).
2. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania na stronie Powiatu Świeckiego wyników otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty pożytku publicznego, zlecane w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2j, w związku z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).
3. Rzetelne przeprowadzanie weryfikacji ofert składanych w otwartych konkursach, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, celem zapewnienia prawidłowości oceny ofert pod względem formalnym, wolnym od błędów rachunkowych oraz mających na celu wykluczenie ofert dotkniętych wadami, zgodnie z zapisami ogłoszeń otwartych konkursów ofert oraz mając na uwadze obowiązek dokonywania oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu

rzeczowego zadania, zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.).

4. Zaprzestanie ujmowania w ewidencji konta 101 „Kasa” wpłat z tytułu opłat komunikacyjnych, zrealizowanych w kasach innych jednostek, a przekazywanych bezpośrednio na rachunek bankowy, stosownie do zasad funkcjonowania konta 101 „Kasa” określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911), mając na uwadze treść art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
5. Prawidłowe klasyfikowanie dochodów i wydatków, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
6. Naliczanie odpisów amortyzacyjnych każdorazowo od bieżącej wartości początkowej środka trwałego w okresie jego użytkowania, powiększonej o koszty jego ulepszenia zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).
7. Przestrzeganie obowiązku ujmowania dochodów na koncie 901 „Dochody budżetu” według podziałek planu finansowego oraz wydatków na koncie 902 „Wydatki budżetu” według podziałek klasyfikacji, stosownie do zasad prowadzenia tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911) oraz doprowadzenie do zgodności uregulowań zawartych w przyjętych w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości w zakresie ewidencji księgowej prowadzonej na kontach 901 i 902 do ww. zasad.
8. Prawidłowe sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych poprzez:
 - a) sporządzanie jednego jednostkowego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Starostwa Powiatowego (jako samorządowej jednostki budżetowej i organu), obejmującego wszystkie realizowane dochody i wydatki, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109),
 - b) sporządzanie jednostkowego sprawozdania w zakresie operacji finansowych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, obejmującego swym

zakresem zarówno Starostwo Powiatowe, będące jednostką budżetową jak i organ, zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

9. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdania budżetowego Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w sprawozdaniu danych dotyczących rozchodów jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 ze zm.), w związku z § 12 pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia, mając na uwadze treść art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).
10. Rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji poprzez wykazywanie w części B „Poręczenia i gwarancje” w wierszu F3, kwoty poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym zgodnie z zapisem zawartym w § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 ze zm.), w myśl którego w wierszu F3. *wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym* należy wykazywać wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, tj. od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego, obejmującą łączną wysokość świadczenia głównego oraz świadczeń ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych.
11. Terminowe podejmowanie wobec użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, w celu uniknięcia upływu terminu przedawnienia określonego w art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.), mając na uwadze art. 11 ust. 1 i art. 11 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) oraz przestrzeganie obowiązku ustalania przypadających Powiatowi należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, zgodnie z przepisem art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), w związku z art. 23 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym od wpływów osiągniętych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, oraz od odsetek za nieterminowe wnoszenie tych należności potrąca się 25% środków, które stanowią dochód powiatu, na obszarze którego położone są te nieruchomości.
12. Respektowanie postanowień uchwały Nr XXVIII/186/13 Rady Powiatu Świeckiego z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie sposobu konsultowania z radami działalności pożytku

publicznego lub organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji poprzez publikowanie informacji o rozpoczęciu konsultacji z siedmiodniowym wyprzedzeniem na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Świeciu, stronie internetowej Powiatu Świeckiego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Świeciu przed zamieszczeniem projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, stosownie do treści § 1 ust. 2 ww. uchwały, mając na względzie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu Świeckiego